



# సా ర స్వ తా లో క ము

రాక్షపల్లి అనంతకృష్ణశర్మ



శ్రీ వేణి పద్మ సరు

మచిలీపట్నం-1

మదరాసు-1

## విషయ సూచిక

౧. రాయలనాటి రసికత	1
౨. రాయల వైదుష్యము	29
౩. నాచన సోముని నవీన గుణములు	48
౪. నిగమకర్మ అక్క	74
౫. రంగనాథ రామాయణము	84
౬. ఆంధ్రవాఙ్మయమున నాచన సోమనాథున కీయదగిన స్థానము	108
౭. త్యాగయ్యగారి నాదసుధారసం	126
౮. తిక్కన్న తీర్చిన సీతమ్మ	138



## రాయలనాటి రసికత

౧

రాయలకాలపు జనుల జీవితమును సాక్షాత్తుగా తెలుపు గ్రంథము లేవియు లేవనుట యందఱు ఎఱిగిన విషయమే. పరం పరగా ఆ విషయమును స్పృశించు గ్రంథము లనేకములు గలవు. వానిలో ముఖ్యమైనవి మూఁడు : రాయలే రచించెనను ప్రసిద్ధిని బడసిన ఆముక్తమాల్యద, ఆయన కంకితములగు భాగ్యమును బడసిన పెద్దనార్యుని మనుచరిత్రము, తిమ్మన్న పారిజాతాప హరణమును.

పై మూఁడు గ్రంథములును ప్రబంధములే. సత్యమగు విషయ మును మాత్రము చెప్పవలయునను నిర్బంధ మా గ్రంథకర్తలలో నెవరుగాని చేసికొన్నవారు కారు. మఱియు అనుభవమునకు రానివి, అసత్యములైనవి, ఎన్నివిషయములు చెప్పినను ఎవరును వారి నాక్షేపించినవా రాకాలమున లేరు. నేఁడు మన మాక్షేపించిన వారికి నష్టములేదు; మనకు లాభములేదు. కాని వ్రాసిన కవి సత్యమైయుండఁగా, అతఁడు జీవించి, సంచరించి, చూచి, అనుభవించిన సంఘము కన్నులయెదుట సత్యమైయుండఁగా, అతఁడు వ్రాసిన కావ్యములలో మాత్రము అంతయును అసత్యమే యుండుట అసాధ్యము. తత్త్వశాస్త్రసిద్ధాంత లేమందురోకాని, సాహిత్యము వారమగు మనకు సత్యములేని యసత్యముగాని, యసత్యములేని సత్యముగాని దొరకు పదార్థముగాదు! కనుక చాదస్తములేని దృష్టితోఁ జూచితమేని, సమకాలికజనుల త్రికరణప్రవృత్తులు ప్రతి కవి గ్రంథమునందును ప్రతిబింబించియుండుట యెఱుంగవచ్చును.

అట్లే పై మూఁడు గ్రంథములయందును వర్ణింపఁబడిన వ్యక్తులు ప్రాయశః ఆలోకికములైనను, అవి లోకికులగు కవుల



చేతిలోనే తయారైనవి గావున వీరి లోకపుగుర్తులను పూర్తిగా తప్పించుకొనలేకపోయినవి. శ్రీవిల్లిపుత్తూరినిండ వజ్రకుట్టిమములు, మణితోరణములు, సువర్ణసాధములు ఎన్ని యున్నను ఆ యూరి సరస్సులలో అంతరంగంగ, ప్రాచి ఎట్లో వచ్చి సందులో దూఱి చోటు చేసికొన్నవి (ఆము. మా. ఆ. ౧. ౭౧). విష్ణుచిత్తుఁ డెంత విరక్త సంసారియై, 'అబుద్ధేక్షుధనుఃపత్రుఁడై' నను, (ఆము. ఆ. ౫. ప. ౧౫౬) వాసకాలమున భార్య వంటచేసిన పొగదగిలి యామె కన్నులు నొచ్చునేమో యని ముందుగనే తెంకాయ బొండ్లముల నెండించి సిద్ధముగాఁజేసి పెట్టుకొవలసెను (ఆము. ఆ. ౧-౮౦). మఱియు తనకు సాయోపేయభూతుండగు శ్రీరంగనాథుఁడే తనబిడ్డను వలచి పెండ్లి చేసియిమ్మని మధ్యస్థము పంపగా 'మీ యింటికి వచ్చి పెండ్లి చేసియాయను, మాయింటికి నీవే రావలయును' అని యా పరమభక్తాగ్రేసరుఁడు ఖండితముగాఁ బల్కి పూర్వకాలపు మామ గారి మర్యాదను — ఈకాలమున నిది అల్లుండ్లమర్యాద — నిలుపు కొన్నాడు (ఆము. ఆ. ౭-౫౫). పెద్దనగారి హిమవత్సర్వత శిఖర మందు పెరిగిన 'జటిలద్రాక్షాగుళుచ్చంబులు', పెనుగొండవే; కోనలు, కాటుచిచ్చులు, కోతులు, పందులు, దున్నపోతులు — అన్నియు నిక్కడివే యక్కడ కెక్కినవి. వమాధిని యెన్నిమాటులు జ్ఞప్తికిఁ దెచ్చుకొన్నను తాను దేవతయను విషయమును మఱచి, పదేపదే మనవలె చెమర్చును; కన్నులు మూసికొనును. స్వరోచి నిర్బరుండే; కాని వానివెంట వేటుకు పందివలలు మోచికొని 'గూని వీపు లదుర గొణగి తిట్టుచు నేకుఁ గజచినట్టి కుక్కగండ్లనంగ, మాతె నఱపమీసముల'తోఁ బోయిన బోయ ముదుసళ్ళు రాయలసీమ పల్లెలలోనివారే! (మను, ఆ. ౪-౩౬)

కాబట్టి కవులు కావ్యములందలి వస్తువుల నెంత పైకెత్తినను భూలోకపుగాలిని దాటునంత మీఁదికి ద్రోయఁ జాలరు. అట్టి స్థితిలో అప్పటి మనుష్యస్వరూపమును వానినుండి వేలుపఱచుట యొకకష్టముగాదు. పై మూఁడు గ్రంథములనుండి రాయలకాలపు రసికజీవన మెట్లుండెనని గ్రహింపఁ జూచుటయే యిప్పటి నా ప్రయత్నము.

రసిక శబ్దమున కెక్కువ వ్యాఖ్యానము చేయ నక్కఱలేదు. రసికుడనగా భోగి యని యంద తొలుగుదురు. తన మనస్సున కానందము నిచ్చు భోగము లనుభవించుటలో కష్టసుఖములుగాని, లాభనష్టములుగాని, తుదకు ధర్మాధర్మములుగాని యెఱ్ఱవగా లెక్క పెట్టక పనిచేయువాఁడు రసికుఁడు.

భోగములు ప్రవృత్తిభోగములని, నివృత్తిభోగములని రెండు విధములుగా వింగడింపవచ్చును. ఎందుకనగా, ప్రవృత్తిమార్గమునందుండి ప్రాపంచికములగు గృహ శయ్యాది భోగముల ననుభవించుట యం దెంత యానందము గలదో యంతే — మఱియు సంతకన్న నెక్కువయే — నివృత్తిమార్గమునకుఁ జేరిన భక్తి, త్యాగము, వైరాగ్యము, శాంతి — మొదలగువాని ననుభవించునప్పుడును గలదు. ఆనందమనునది మనోధర్మముగాని వస్తుధర్మముగాదు. ఏకారణముచేతఁగాని దేనియందు మనస్సు దృఢముగా లగ్నమగునో దాని ననుభవించునప్పుడు మనకు నిరతిశయానందము గలుగును. అట్టి యానందమును సాధింపఁ బ్రయత్నించుటయే రసికత్వమునకు లక్షణము.

రసికత్వ మెంతయుండునో యంత గొప్పతనము మనుష్య జాతీయం దుండును. ఇది లేనివారు నడవీనుఁగులుగా నుందురేకాని బ్రతికినవారి గుంపులోఁ జేరరు. కారణమేమనగా : రసికతకు మూల ప్రకృతి సత్త్వము. సత్త్వమనగా : వలపు, ఉత్సాహము, కోపము మొదలగు భావములు మనస్సులో నుదయించినవెంటనే వాని యుద్రేకమునకు తగినట్లుగా దేహమునందలి సరముల బిగువు హెచ్చించి, రక్తము నుడికించి, కంప స్వేద రోమాంచాదులను గలిగించి, కార్యశూరత్వమునకై ప్రేరించు చేతనగుణము. కావుననే పై కంప రోమాంచాదులు 'సాత్త్విక భావము' లని లాక్షణికులందురు. ఈ శక్తి బలిష్ఠముగా నుండనివారు రసికులు కాఁజాలరు. అట్టివారికి భావములు కలుగవచ్చునుగాని వానివలన ఫల మేమియుఁ గలుగదు. వారివలపు వంచన ; వారి యుత్సాహము దంభము. వారికి కోపము వచ్చినచో పెదవులఁ గొఱుకు బలమైనను పండ్ల కుండదు. ఏపనిని గాని వారు పట్టనే పట్టరు ; పట్టినను సాధింపఁజాలరు. రాయలకాలపు

ఆకాలపుటిండ్లలో మన యూహాశక్తిని మీఠిన రత్నాల గోడలు, వజ్రాల కంబములు మొదలగు వానిని మఱచితిమేని యింత తేల్చుకొనవచ్చును. అవి యన్నియులువులకును అనుకూలముగా హితముగా నుండునట్లు కట్టినవి. ముంగిటిలో ఇరుప్రక్కల అరుగులు, కంబములపై బొమ్మలు తీర్చియుందురు. గోడలపై చిత్రపులు, ఎత్తైన మేడలు; అచ్చటనే వెన్నెల సౌఖ్యము లనుభవించుటకు చంద్రశాలలు, కలశములు, ధ్వజములు. అవి పలువన్నెల వస్త్రము లతోఁ జేసినవి. ఇంటికొక పూలతోఁట. అందు చెంగలువల కొలను. అవకాశమున్నచో దానిప్రక్కన కృత్రిమముగా తయారుచేసిన కొండ, అందు వారివారి యిష్టానుసారముగా తయారుచేసిన గుహలు, మీఁదికి మెట్లు. నీటిని పైకి వెదజల్లు ధారాజలయంత్రములు. వేసవిలో ప్రత్యేకముగా చలువమయములైన ధారాగృహములు గలవు. ఇంటిలో చిలుకలు, హంసలు, నెమిళ్ళు, పావురములు, లేళ్ళు మొదలగు పెంపుడుజంతువులు గలవు. చిలుకలకు బంగారు పంజరములు, నెమళ్ళకు 'యష్టి' యనబడు విశాలమగు గూటము మీఁది పలకలును గలవు. చిలుకలకు మాటలు, నెమిళ్ళకు ఆటలు నేర్పుట యింటి యాడువారి వినోదములలో నొకటి.

అప్పటి గృహరచనలో నన్నిటికన్న గొప్పవీరి యేమనగా : కోపగృహము! కోపగించుకొన్నవారు—ముఖ్యముగా యజమాను నిపై యజమానురాలికి కోపమువచ్చినప్పుడు—ఆ కోపము తీటు వఱకును, లేక యెవరైన తీర్చువఱకును ఆ యింటిలోనుండి తలుపులు బిగించుకొందురట! ఏ బుద్ధిమంతుఁడు దీనిని గల్పించెనోకాని యిది చాల మంచి పద్ధతి; తక్కినవారు తమ తమ పనులు తకరాదు లేకుండఁ జేసుకొనవచ్చును. ఆ కోపము తీర్చవలసిన యక్కఱ గలవారు పోయి తీర్తురు. కైకేయిగోత్రకు దశరథుఁడే దీనిని కల్పించెనోమో! రాయలకును పెద్దన్నకును దీని యక్కఱ తోఁపలేదుగాని తిమ్మన్నకు మాత్ర మిది సత్యభామగోత్రకై తయారుచేయవలసినవచ్చినది.

వారి వస్త్రాభరణదులకు ముందు వేషరచనలో ప్రధానాంగ మగు స్నానమునుగూర్చి తెలిసికొందము. స్నానమనగా అభ్యంత్రము, తక్కినది భోగములలోఁ జేరదు. అప్పటివారు సామాన్య

ముగా అభ్యంగమే నిత్యస్నానముగా నుంచుకొన్నట్లు కానవచ్చుచున్నది. నిత్యాభ్యంగసముపై ద్యశాస్త్ర విహితము. విష్ణుచిత్తుని యింటిలో ప్రతిశనివారమును పరదేశవైష్ణవులకు తలంటు నీళ్ళు జరుగుచుండెను వారికి అరటి పూరేకుల గొప్పలనిండ నూనెయు, ఉద్వర్తనమునకు ఇప్పిండియు సరఫరా యగు చుండెను. (ఆము. ఆ. ౧-౮౭). నదిలో స్నానము. పాప మా పేదవానియింట సంతకంటె నేమి లభింపగలదు? కలిగినవారి తలంటు తరగతియే వేటు. మొదలు సంపెంగనూనె మొదలగు సుగంధతైలములతో తలయంటు; తరువాత నెవరైనను వెంట్రుకలు మెల్లగా గోళ్ళతో విప్పి, చిక్కుదీసి, విదిలించి, నడుమనడుమ పన్నీరు చల్లుచు, శ్రీగంధము, ఉసిరికపప్పును నూరి పట్టించవలయును, తరువాత దేశాభ్యంగము. పిదప 'గొజ్జంగి నీటి వెల్లువలు గోవజావాదుల నిగ్గుచూప' (మను. ఆ. ౫-౫౭) తెఱపిలేక పలువురు వెంటవెంటనే పోయవలయును! తరువాత పలుచని వలిపముతో వేటొక్కరు తడియొత్తవలెను! అభ్యంగపు గుణములు పొగడుట కాయుర్వేదమునకు మాటలు చాలవు. కావుననే మనలో నన్ని శుభకార్యములకు నది మొదటిదిగా పెద్దలు నిర్ణయించిరి. ఆరోగ్యకాంక్షులగు రసికులు సుగంధతైలాది సేవనచేదానిని మఱింత యాహ్లాదకరముగాఁ జేసి యనుభవించిరి. మఱియు ఆకాలమున స్త్రీలకు, పురుషులకుఁగూడ నిడుపై దట్టమైన తల వెంట్రుకలు కలవు. అదియొక యలంకారముగా వారు భావించిరి. స్త్రీలకు తలనిండ వెంట్రుకలున్న సొగసును విషయము మన మింకను పూర్తిగా మఱచిపోలేదు గాని మగవారికి వెంట్రుక లలంకారము గాదు, వికారమను భావము నేడు ప్రబలినది. దానికిఁదోడు పాశ్చాత్యదాస్యధ్వజమైన పాపట మగవా రందఱి తలకెక్కుటయే కాక స్త్రీలకుఁగూడ సందండు వెంట్రుకల గత్తరించుకొను వేడుక తలచూపుచున్నది! తలవెండ్రుకల సొంపును సొగసును పురుషులందుఁ గూడ గమనించి సంతసించినవారిలో పెద్దన్న మొదటివాఁడని చెప్పవలయును. పరమ వైదికుఁడగు ప్రవరునికిని 'తెగఁబాతెడు వెండ్రుకలు' తలపై మోసినవాఁడతఁడు! (మను. ఆ. ౩. ౬.). సగర చక్రవర్తి ముమ్మనుమఁడు భగీరథుఁడు తపస్సుచేయునప్పుడు తక్కిన

యవయవము లెంత కృశించినవని గమనింపలేదుగాని, వాని 'నిడుద పెన్నెటివేణి జడగట్టె' ననియే పెద్దన్నకు పెద్ద దుఃఖము! (మను. ఆ. ౨-౯), వెంట్రుకలను బెంచుటకు అధ్యంగమే ముఖ్యదోహదము. కావుననే ఆకాలపువారి కది యంత ముఖ్యము.

వారు ధరించుచుండిన వస్త్రములు ముఖ్యముగా వన్నెలవి. వట్టి తెల్లవస్త్రములు పురుషులపురూపముగా ధరింతురుకాని స్త్రీలకు మాత్ర మవి పనికిరావు. సత్యభామకు కోపమువచ్చినప్పుడు తెల్లచీర గట్టుకొనియుండెనట (పా. ఆ ౧-౧౧౫). తక్కినపుడెల్ల చాల నభిమానముతోఁ గట్టుకొను వస్త్రములు చెంగావివి. అందును బంగారు సరిగలు నించినవి చాల ప్రియములు. వైదికుడగు ప్రవరుని వేషము వేసికొన్నను గంధర్వుడు 'వసిడివ్రాత చరంగు మిసిమి దోఁపఁజెలంగు నరుణాంశుకోత్తరీయంబుతోడ' (మను. ఆ. 3-2౧) నే వచ్చెనుగాని దానిని మానలేడయ్యెను. వాడు కట్టినదోవతియు 'నీర్కావిపింజ' గలదే. కొందఱు 'మువ్వన్నె చుంగు'లను దాల్చు చుండిరి (ఆము. ఆ. ౧-3౬). ఈ వస్త్రములన్నియు సాముపారలవలె 'ఊదినఁ బాటు'నంత సూక్ష్మముగా నుండెనట (మను. ఆ. ౫-౫౭). రాయల దాడికి వెఱచి గజపతి యడవులకుఁ బాటిపోగా నతని దేహమున కంటుకొన్న సాలీండ్లవలలు ఉత్తరీయములవలెనే యుండె నట (ఆము. ఆ. ౧-3౬). అట్టిసాగుమార్గము నపేక్షించు రసికులుం డిరి. కావుననే యాకాలమున నట్టిసూలును, అట్టినేతయు సాధ్యము లైనవి. ఇప్పటి ఖద్దరుధారు లనేకులు తాము కట్టుకొను వస్త్రము లెంత ముతకగానున్న నంత దేశాభిమాన మెక్కువ చూపినట్లు, స్వరాజ్యమున కంతదగ్గఁ బోయినట్లు భావించెదరు. కావుననే యిన్నాళ్ళు ప్రయత్నము జరుపుచున్నను నయమైన ఖద్దరుగుడ్డలు లభించుట యరుదైనది. అది యట్లుండె.

సొమ్ముల విషయమున ఆకాలమందు స్త్రీపురుషుల కెక్కువ భేద మున్నట్లే తోపడు. సొమ్ముల స్వరూపమందు కొంతతేడా యుండవచ్చును గాని—అదియు సందేహమే—వానిమీఁది యాశలో నిరువురును సమానులే. స్త్రీలకు ఆభరణములు ధరించుట యావశ్య కమని శాస్త్రమే విధించుచున్నది. భర్త కది ఆయుస్సును వృద్ధి

బొందించునట. అది నిజమేని అప్పిచ్చినవారిదే అదృష్టము. కాని మగవాడును వారాల సొమ్ములు ధరింపవలెనని రాయల రాజనీతి, హారములు, భుజకీర్తులు, ఊంగరములు, ఒడ్డాణము, కాళ్ళచేతుల కడియములు, చెవుల కుండలములు, శిరోమణి మొదలగునవి యా కాలమున స్త్రీ పురుషులు సమానముగా ధరించుచుండిరి. మగవారికి కిరీటము, ఆడువారికి ముక్కర మొదలుగా కొన్నిటిలో భేదమున్నట్లు తోచుచున్నది. ఇట్లు సమానమైన యాభరణముల యాశగల యాలుమగల సంసారములో శాంతి యెక్కువగా నుండునేమోయని యూహించుచున్నాను. ఉన్న నిద్దరికిని సొమ్ములుండును. లేకున్న నిద్దరికిని లేదు! అంతేకాని అర్జించు శ్రమమంతయు నొకరికి, అలంకారమంతయు నొకరికి అను తకరాదు లేకుండును. నిజముగాఁ జూచిన మగవారికి సొమ్ములమీఁద యాశ యేల యింతగా తగ్గినదని చిత్రముగాఁ దోచును. ఇప్పటి మగవారిది మఱియు నన్యాయము. అనఁగా సొమ్ములమీఁది యాశ ఇప్పటి పురుషులకు పూర్తిగా నశించినదని చెప్పలేము. అట్లగుట స్వభావవిరుద్ధమేమో! పూర్వము కిరీటకటకాంగదమేఖలాదులయందున్న యాశ యిప్పు డంతర్ధానమై గుండీలు, గడియారపు గొలుసులు, అపురూపముగా ఊంగరములు మొదలగువానియందు వెఱచివెఱచి వ్యాపించుచున్నది. దీని కర్థ మేమనఁగా, మనకు నేడు మనజాతిసొమ్ములు మన యానందమునకై ధరించు ధైర్యము లేదుగాని, యింకొకజాతి సొమ్ములు వారి మెప్పులకై ధరించు దాస్యమున్నదన్నమాట. మన వస్త్రములు నిట్లేకదా! సరిగంచుల సేలము దోవతులు—నేతపని కెల్ల నెత్తిపూలవంటివి—గట్టుటకు మనకు సంకోచము కలదుగాని, ‘సర్జసూటు’ లలో దూరుటకు సిగ్గులేదు! పింజెలు పోసి యలంకార ముగా చుంగులు చుంగులుగ దోవతి కట్టుకొని బైటంగనబడుటకు బిడియము; కాని చాఁకలివాని ‘ఇస్త్రీ’ రేఖలు చెడునేమోయని చేతులు కాళ్ళు చెక్కబొమ్మలవలె ఆడించుచు వీధులలో వెడలుటకు వెనుదీయము! ప్రాచీనులు స్వతంత్రులు; రసీకులు, కావుననే వారు తమకు సొమ్ములపైఁగల ప్రీతిని తమ యిచ్చవచ్చినట్లు ధారాశముగ, నిర్భయముగఁ జూపుకొనువారు. మనవలె వారికి

మఱియొకరి మొగముచూచి వారికన్న ముందుగా పండ్లిగిలింప  
వలసినపని యుండలేదు.

ఆకాలపువారి వేషరచనలో గంధ పుష్పములు ప్రధానము  
లైనవి. పరదేశమునుండి స్వదేశమునకు సుగంధద్రవ్యములు  
సమృద్ధిగా వచ్చుటకు అనుకూలములు గల్పింపవలయునని రాయల  
రాజనీతి (ఆము, ఆ, ౪-౨౪గి). రాచనగరిలో సుగంధముల కొక్క-  
పెద్ద భాండాగారముండెను. కొమరగిరి వేమారెడ్డి కాలమున నా  
భాండాగారాధ్యక్షుడైన యవచి తిప్పయ్యసెట్టి పేరు శ్రీనాథుని  
పుణ్యమున ఆంధ్రవాఙ్మయమున శాశ్వతముగా నిలిచినది. ఏ  
పదార్థములకు సుగంధము చేర్పవచ్చునో యా పదార్థములకెల్ల వారు  
వాసనకట్టియే యనుభవించిరి. వారి యిండ్లకిటికీలగుండా ఎప్పుడును  
సుగంధధూపములు వెడలుచుండెను. తుదకు పేదలలో గంధపు  
నీళ్ళతో కలయంపి చల్లవలెనని వారి పరాయణము. కస్తూరి,  
పునుగు, జవ్వాజి, పచ్చకర్పూరము, కుంకుమపూవు, శ్రీగంధము,  
అగరు, పన్నీరు మొదలగు సహజ సుగంధద్రవ్యములతో వారు  
మునిగి తేలినవారు. కొంత ప్రాతపడినను పరిమళము తగ్గునని  
వానిని వారు స్వీకరింపరు. వమాధిని ప్రవరునికి చూపిన యీ  
పరిమళవస్తువుల గమగమ లూహించి యానందింపుడు :

“ సద్యోవినిర్భిన్న సారంగనాభికా  
హృతమై పిసాళించు మృగమదంబు,  
కసటువో బీరెండఁ గరఁగి కఱ్ఱల నంటి  
గమగమ వలచు చొక్కపు జవాజి,  
పొరలెత్తి ఘనసారతరువులఁ దను దాన  
తొరఁగిన పచ్చకర్పూరపు సీరము,  
గొజ్జంగిపూఁబాదల్ గురియంగఁ బటికంపు  
దొనల నిండినయట్టి తుహినజలము,  
వివిధ కుసుమ కదంబంబు..... ”

(మను, ఆ, ౨-౨౪గి)

ఇవిగాక వీని పరస్పర సమ్మేళనముచే తయారగు కలపములు  
పలుతెఱఁగుల నుపయోగించుచుండిరి. ఆకాలమున నీ సుగంధ

ద్రవ్యములను తయారుచేయుటలో ఆంధ్రులు చాలప్రసిద్ధులట. వారు 'చెవుల సంకులు, లోవంక భుజంబులు, కొంకిసిగలు, కావి దుప్పట్లు' గలిగి 'గంధకలనాకుసుమ స్రగ్గిధనాదుల నాంధ్యంబులే కలరు' చుండిరని రాయలు చెప్పుచున్నాడు (ఆము. ఆ. ౪-37). తరువాత మహమ్మదీయుల రాజ్యకాలమున హిందువు లా విద్యను మఱచిరికాని మహమ్మదీయులు దానియందు చక్కని పాండిత్యమును గడించిరి. నేటికిని పరిమళకారకవిద్య ఇంచుమించు వారి సామ్రేయైయున్నది. ముసల్మానులు సామాన్యముగ మనకన్న నెక్కువ రసికులుగా నికను ఉండుటయే దానికి కారణము. నేటి మనపాలికి బ్రహ్మదేవుడు సుగంధవస్తువులనే సృష్టిచేయక యుండినను నష్టము లేదు. ముక్కున్న ముక్కిడివారము మనము. మఱియు మన కిప్పు డా తీర్ణ్యసుగంధములను ఓర్చుకొను శక్తియు లేదు. కస్తూరి వాసనచూచితినేమిని మన కిప్పుడు ముక్కునుండి నెత్తురుపడును! మనలో నిందుమీఁద నెవరికైనను సుగంధము ఎందుకై నను గావలయునేని పడమటిసీమవారి సారాయికంపుల 'సెంటు'లున్నవి. కాబట్టియే అపురూపముగా పెండ్లి పేరంటములలో ఎవరైన అత్తరో, పన్నీరో యిచ్చినయెడల, అది దేహము నెక్కడ సోకునోయను భయముచే ముక్కుమైలతో మురుగు చేతిరుమాళ్ళలో వేయించుకొని భద్రముగా మడిచి జేబులలో దాచిపెట్టుదుము! ఒకవేళ నాశపడినను మన మేమి ఒడలిపై స్వతంత్రముగా పూసికొనఁగలమా? మన దేహములు మన యధీనములా? దర్జీవాని కమ్ముకొన్నవి! వాడు మన కష్టదిగ్భంధనము చేసి మన స్వేదపరిమళమును మనదేహము మీఁదనే భద్రముగ రక్షించి పెట్టుచున్నాడు.

సుగంధములపై నితయభిమానము గలవారు కావుననే యాకాలపువారికి పూవులన్న ప్రాణముగా నుండెను. ఇండ్లకు ఉద్యాన మొక ముఖ్యాంగమని వెనుకనే చెప్పితిని. అందులో అనేకవిధములగు పుష్పలతలు దండిగా పెంచుచుండిరి. పూవులనఁగా నిర్గంధకుసుమములుగావు. కన్నులకు, ముక్కునకుఁ గూడ ఆప్యాయనకరములగు పూవులను మన భరతభూమివలె నే యితరదేశమును మన కీయఁజాలవు. కావుననే మన ప్రాచీనులు



‘వాసనలేనిపువ్వు, బుధవర్గములేని పురంబు...’ అని పనికిరాని పదార్థములలోఁజేర్చి తిరస్కరించిరి. పరిమళము లేకున్నను కొన్ని పువ్వులు అందముచే జనుల నాకర్షించును. మనదేశముం దట్టి పువ్వులలో నుత్తమమైనది, విడువరాని చెలువము గలది తామర పువ్వు. కాఁబట్టి దానిలో లేని పరిమళమును కొండంతలుగా వర్ణించి మన కవులు తృప్తిపడుదురు. అప్పటి తోటలలో పెంపఁబడునవి, వా రెక్కువ ప్రీతితో వాడుచుండినవి, పాదరి, జాజి, విరజాజి, మల్లె, మొల్ల, సంపంగి, మొగలి, చెంగలువ మొదలగునవి. గొజ్జఁగి పువ్వులును, వానినుండి సోనలుగా జాఱు సుగంధజలమును ఆకాలపు కావ్యములందు పలుమాఱు వర్ణింపఁబడినవి. ఇవి యేపువ్వులతోఁజేరియదు. గులాబిపువ్వులేయని యొక్కరు వ్రాసిరి. అది నిజమేని గులాబిపువ్వులనుండి వన్నెరు కాఱుచుండునని యాకాలపు కవులు నమ్మి రసవలసియున్నది. అనఁగా వా రా పువ్వులను చూడకయే వ్రాసినారన్నమాట! ఉండవచ్చును. అది ఉండనిండు. ఇంటితోటల పూవులేకాక పుష్పలావికలు వేఱుగా అమ్ముచుండిరి. ఆకాలపువారు పూవులను చిత్రవిచిత్రములగు హారములుగాఁగూర్చి మెడలో ధరించుచుండిరి. ఎత్తులుగట్టి తలలో ముడుచుకొనుచుండిరి. ఇండ్లముందట ప్రాతస్నానముకాలములందు చల్లుచుండిరి. సరములుగట్టి తోరణములుగా వ్రేలాల్పుచుండిరి. వస్త్రములు, తైలములు మొదలగువానికి వాసన కట్టుచుండిరి. చెండ్లుగాఁ గూర్చి సరసక్రీడ లాడుచుండిరి. విననకట్టులుగాఁ గూర్చి పీచుకొనుచుండిరి! తుదకు వేసవిరాత్రులందు గంపలకొలది పాన్పుగాఁ బరచుకొని దానిపైఁ బరుండి నిద్రించుచుండిరి! మన యిప్పటిస్థితి చూడుఁడు. సుగంధమే యక్కఱలేనివారికి వాసన పూవు లే? దొరలసీమలోని పూవులకు వాసనలేదు. కాని వారు రసీకులు గావున వానివన్నెకు, రూపమునకు వలచి పలుకష్టములువడి తోటలలో, ఇండ్లలో పలువిధములుగా పెంచుకొని చూచి సంతోషింతురు. వారికి దొరకిన సుగంధపుష్పమంతయు ఒక గులాబీపూవే. దానికి వా రెన్నియో దోహదములు చేసి దివ్యకుసుమముగా భావించి పెంచుకొందురు. కనుక మనకును అవే గతియైనవి.

పార్కులలో, ఇండ్లముందట కుండలలో, మేజాలపైని గ్లాసులలో, ఉత్సవకాలములందు వచ్చిన పెద్దమనుష్యులకిచ్చు చేతి తురాయిలలో, అగ్రాసనాధిపతుల కందిచ్చు పూలటోపీ గంపలలో— ఎక్కడచూచినను అవే; నిర్గంధకుసుమములే! అపురూపముగా నేటితరుణులు దొరలవలెనే కోటుగుండీల సందులో గులాబిపూవు చెక్కుకొనుట కలదు. కాని మఱి యే వాసనగల పూవునుకాని అంతమాత్రము మన్నించిన పాపమునఁబోగా నేను జూడలేదు. వేయేల? బెంగుళూరు 'లాల్ బాగ్', వంటి తోటలో వేలకొలది నెలకు వెచ్చమగుచున్నను, మల్లితీగవంటి దొకటి చూతమన్నను లేకయుండుటకు మనవంటి నిర్భాగ్యదామోదరుల యరసికత్వమే కదా కారణము! పోనిండు.

ఆకాలపువారి అన్నపానభోగములను వినుడు. అమృతము ద్రాచి ఆకలిదప్పలు చంపుకొనియున్న దేవతలకుఁగూడ 'అప్పటప్పటికిని జిహ్వాత్రుష్పడుల్ల ఆమెతలు'—అనఁగా విందు భోజనములు—గావలయునట! (మను, ఆ, ౨-౧౧). అట్లున్నప్పుడు నిత్యము కనీసము రెండుపూటలు ఆకలిదప్పలు గలిగిన యదృష్టవంతులకు, ధుచి నెఱుంగఁగల రసికులకు, అడుగవలయునా? కాఁబట్టి యప్పటివారికి భుక్తివిషయమై చాలశ్రద్ధ. ఏ యే ఋతువునందు ఏ యే తినుబండములు, పానీయములు హితమో ఆ యా ఋతువుల వాని వానిని తిని, త్రాఁగుచుండినవారు వారు. విష్ణుచిత్తుని యింటి నిత్యసమారాధనలోని వేసవిభోజనమును వినుడు :

‘చ. తెలి నులివెచ్చ యోగిరము

తియ్యనిచారులుఁ దిమ్మనంబులున్

బలుచని యంబభుల్ చెఱుకు

పా లెడనీళ్ళు రసావభుల్ ఫలం

బలును సుగంధి శీతజల

ముల్ వడపిందెలు నీరుఁజల్లయున్

వెలయఁగ బెట్టు భోజనము

వేసవిఁ జందనచర్ప మున్నుగన్

(ఆము. ఆ, ౧-౮౧).

రాజపురోహితునియింట జరుగుచుండిన యీక్రింది పానక పూజ మనకీకాలమున తలఁచుకొన్న 'హా' యనిపించుచు ఉవ్విళ్ళూరించును :

' పరిపక్వ సురభి రంభాఫలంబులతోడ  
దళమెక్కు పనసపెన్ దొలలతోడ  
ఘృతపిండ నిభ కర్కరీ ఖండముల తోడఁ  
బలుతెరంగుల మావిపండ్లతోడ,  
గోస్తనీ మృదు గుళుచ్చస్తోమములతోడఁ  
గప్పలేఱిన వడప్రప్పతోడ  
సుమధుర స్థూల దాడిమబీజములతోడఁ  
దనుపారు రసదాడి గనెలతోడ,  
పానకం బతిథుల కిడ్డఁ దాను గ్రోలి  
యర్చనాదత్త చందనచర్చఁ దేలి  
విరులు సిగఁ దాల్చి కన్నూర వీటి జౌరు  
కొట్టుచు ద్విజుండు వెన్నెల బిట్టుగాయ.'

(ఆము. ఆ. ౨-౨౩)

ఇవి శాకాహారులయింటి తిండితీర్థములు. ఇతరులు దోర మామిడిముక్కలలో అప్పుడే తడియార్చిన చేపలు తరిగివేసి నువ్వులనూనె తిరుగఁబోత వేసి తాలింపుచేసి తిందురంట (ఆము. ఆ. ౨-౬౮). వేసవిలో—ఈ తాలింపు సుఖమును తిని చూచినవారు చెప్పవలయునుగాని నేనెఱుంగను—ఆ చేపలకూరను తిన్నకనరు పోవుటకు సంధ్యవేళలందు ఇసుకలో పూడ్చి పెట్టియుండిన చల్లని యెడనీళ్ళు త్రాగుచుండిరి. ఇంకను భోగాసక్తులు నారికేళాస వమును ద్రాగుచుండిరి. (ఆము. ఆ. ౨-౬౯) ఇతర ఋతువులలో వేఱుమద్యము. మద్యపానము పంచమహాపాతకములలో నొకటిగా భావింపఁబడియున్నను, ధర్మశాస్త్రములు దాని కెంత కఠినశిక్ష విధించినను, మన కవులుమాత్రము దానిని వదలలేకపోయిరి. కవులు వదలలేదనఁగా జనులు వదలలేదనియే యర్థము.

పైది కొంతవఱకును నాగరకులయిండ్ల భోజనము, అనాగరకులగువారియిండ్ల భోజనము తక్కిన ఋతువులలో నెట్లుండునో యెఱుంగము గాని వారి వాసకాలపు భోజన మిట్లుండునట :

‘మ. గురుగుం జెంచలి తుమ్మి లేదగరిసా  
కుం దింతిణీ పల్లవో  
త్కరముం గూడఁ బొరఁటి నూనియలతో  
గట్టావఁ గుట్టారికో  
గిరముల్ మెక్కి, తమిం బసుల్ పొలమువోఁ  
గ్రేపు లైయిన్ నాక, మే  
కెరువుం గుంపటి మంచమెక్కిరి ప్రభు  
త్వైకాపి రెడ్లజ్జడిన్’ (ఆము, ఆ. ౪-౧౩౪).

నాగరకుల భోజనమందు వారికెంత తృప్తి సంతోషములు గలవో వీరికి వీరిభోజ్యములందును అంతే కలవు. కారణమేమనఁగా అది జాత్యన్నము. ‘అమృతమైనను జవుల జాత్యన్నసమమె?’ (ఆము, ఆ. ౬-౩౪) యని రాయలు చెప్పెను. త్యాగరాజు ‘అటుకులరుచి యెద్దులకు తెలియునా’ యని యడుగుచున్నాడు! (చూ. ‘కలి నరులకు’), అనఁగా పలుమాఱు తిని యచుభవించి వాడుక పడినవారికిదప్పు దక్కినవారికి పదార్థముల రుచి గోచరింపదు. ‘అనుభవరసికో విజానాతి’ యను నానుడి సర్వసత్యమైనది. రుచి గూడ మనస్సులో నున్నంత వస్తువులలో లేదు.

ఇంత పానభోజనప్రియులగువారి కజీర్ణరోగములు రావాయని యడుగవచ్చును. కాని యిట్లడుగుట మన జీర్ణశక్తి యింతటి దని వెల్లడించునేకాని వేఱుకాదు. కారణమేమనఁగా వారాకలికి భుజించువారే కాని మోమోటమునకుఁగాని పద్ధతిప్రకారముగాని ఇష్టము లేకున్నను భుజించువారుగారు. పగటిపూట ‘అపరాహ్ణమునన్ గాని మఱి శుద్ధకోష్ఠతఁగాని తమిన్ భుక్తియెపుడుఁ గనఁ బ్రభుమగున్’ (ఆము, ఆ. ౪-౨౦౧) అనుట రాయల రాజసీతియందలి రత్నములలో నొక్కటి. ఆహారదోషము ఆరోగ్యనాశమునకే కాక ‘విజ్ఞాననాశంబునకును మూలంబు’ అని వాడు

గమనించినవాడు (ఆము, ఆ. ౪-౧౯౪), మఱియు ఏ యే ఋతువుల యం దే యే తిండి హితమనువిషయమున వారెక్కువ జాగ్రత్తగలిగి యుండిరని చెప్పితిని. అన్ని కాలములందును ఒకటే విధముగా అత్యాహారమో, అల్పాహారమో చేసి అజీర్ణ రోగములను వర మడిగి తెచ్చుకొన్నవారము మనము. ఆహారమందేకాదు; అన్నిటి యందును ఆరోగ్యదృష్టి వారి కెక్కువ. శిశువులకు పండ్లు పుట్టు వఱకును ఆకాలపు స్త్రీలు భర్తలను సమీపింపరట! (ఆము, ఆ. ౫-౧౧౬). రాగముయొక్క విలువను, శక్తిని హెచ్చించునది త్యాగము. ఇది లేనప్పుడే యది రోగముగా పరిణమించును.

ఆకాలపువారి యజీర్ణాద్యాహార దోషములను సవరించు నిత్యోపధము తాంబూలము; ఔషధముమాత్రమే కాదు, ఇది హిందువులకు ధర్మశాస్త్రము దయతో సనుగ్రహించిన మత్తు పదార్థముగూడ. బ్రహ్మచారి, వితంతు, సన్యాసులు తప్ప తక్కిన వారందఱును దీని నుపయోగింపవచ్చును—వచ్చుననియే కాదు, వలయునుగూడ. తాంబూలమనగా కేవల మాకు వక్కసున్నములు మాత్రమే కాదు; కర్పూరము, కస్తూరి, ఏలకులు మొదలగు పరిమళద్రవ్యములు లెక్కలేనన్ని యందుఁ జేర్చుచుండిరి. వచ్చిన వారికి మర్యాదగా 'కర్పూరతాంబూలము' పెట్టుట యాకాలపు సామాన్యాచారములలో నొకటి. వరూధిని వసించిన కోన చేరఁబోవు నపుడు ప్రవరునికి వచ్చిన దాని తాంబూలపుతావి, ప్రపంచమున మనుచరిత్ర యున్నన్ని నాళ్ళును గమగమ లాడుచుండును.

‘మృగమదసారభవిభవ  
ద్విగుణితఘనసారసాంద్రవీటీగంధ  
స్థగితేతరపరిమళమై  
మగువ పొలుపు దెలుపు  
నొక్కమారుత మొలసెన్.’

(మను. ఆ. ౨-౨౪)

కావుననే యీ మందు భోగముగా పరిణమించినది. నిత్య జీవితము ఇది లేకున్న పూర్తికానేరదు. దేవునిపూజగూడ

తాంబూలము వేసికొనియే చేయవలెనని శాస్త్రమున్నది. 'రమణీ  
ప్రియదూతిక తెచ్చియిచ్చు కప్పురవిడెము' లేకున్న కవిత్వము  
సాధ్యముగాదని పెద్దన్న చెప్పెను! ఇట్టి తాంబూలములోని యితర  
పరిమళద్రవ్యములన్నియుఁ దీసివైచి నేఁడు అనేకులు వానికి  
బదులుగా పొగాకును చేర్చుకొన్నాడు! నేటివా రనఁగా ప్రాత  
పద్ధతికే జేరినవా రనుట, శ్రోత్ర నాగరక తరుణులలో ననేకులకు  
తాంబూలము తలదిరిగించునుగదా! కాని పొగాకు పొగమాత్రము  
వారికి తిరుగుచున్న తలను నిలుపును.

ఆకాలపు శయ్యలలో ముఖ్యమగు పూలపాన్నును పెనుకనే  
చెప్పితినిగదా! రెండవది చిగురాకుల పాన్ను. పూవులకు తరువాత  
చిగుళ్ళవై ప్రాచీనులకు చాల నభిమానము గలదు. వానిని  
మంగళద్రవ్యములుగా వారు నిర్ణయించిరి. మూడవది హంసతూలి  
కాతల్పము - అనఁగా హంసల యొడలిపై నున్న చిన్నని యీకెలను  
దెచ్చి యీ నెలుతీపి ప్రత్తికిబదులుగా నుపయోగించి నించి కూర్చిన  
లేపు. ఇది ధనికులలో సామాన్యముగా నుండెను. ఇందుకై యెన్ని  
హంసలను జంపవలసియుండెను అను మాట వేఱు. రసికప్రపంచ  
మున పాపపుణ్యచర్చ కెక్కువ చోటులేదని మొదలే మనవిచేసితిని.

కడపటి భోగమగు స్త్రీనిగూర్చి ఆకాలపు రసికుల ప్రవృత్తిని  
గమనించుటకు ముందు ఒకమాట చెప్పవలసియున్నది. అప్పటిదృష్టి  
యంతయు మగవారిదృష్టి. తాముతప్ప తక్కిన సృష్టియంతయు  
తమకొఱకై యేర్పడినదనియే వారు తలచినట్లున్నది. వస్త్రాభర  
ణాదుల జతలో స్త్రీనిగూడ గణించియుండుట వారి స్వార్థపరతకు  
ప్రథమోదాహరణము. స్త్రీ పురుషునికి భోగ్యవస్తువైనచో  
పురుషుఁడు స్త్రీకి ఏలకాడను చర్చ వా రంటించుకోలేదు. ఆడది  
తండ్రికి ఎవఁడో యొకనికి దానమిచ్చి తొలగించుకొనవలసిన వస్తువు.  
మగని కామ భరింపవలసిన దాసి. ఆమెయందలి భోగ్యత తక్కువ  
కాకుండువఱకును అతనికి ప్రేమయో, కాకున్న మోహమో యుండును.  
అది యేకారణముచేతగాని తగ్గెనా మఱియొకతెను పెండ్లాడియో  
'పెట్టుకొని' యో మొదటియామె నింటిలో వదలి తలుపు తాళములు  
బిగించును. ఈ స్వాతంత్ర్యము గలవారుగనుకనే ఆకాలపు మగ

పారికి స్త్రీని భోగ్యవస్తువుగాతప్ప సంతకన్న నెక్కువగాఁ జూడ వలసిన యక్కఱ యంతగాఁ దోచలేదు. కావుననే మన కావ్య ములలో చిన్న బాలికలను, వృద్ధస్త్రీలను వర్ణించిన సన్నివేశము లరుదు. మఱియు స్త్రీలను వర్ణించు సన్నివేశ మెట్టిదైనను మన కపుల దృష్టి పడుకంటింటిలో వేచియున్న పెండ్లికొడుకుదృష్టియే కాని వేఱుం డదు; చూడుఁడు. మనోరమను తినుటకై రాక్షసుఁడు తఱుముకొని వచ్చుచుండఁగా నామె 'కుయ్యో మొట్టో!' యని యెడ్చుచు కాళ్ళ కొలఁదిఁ బరువెత్తుచు వచ్చినది. ఆ వచ్చు తీవి పెద్దన కెట్లు గాన్పించినదో వినుఁడు :

‘శా. మత్తెల్ మ్రోయఁగ, గబ్బిచన్నఁగవ కం

పంబంద, వేణిభరం

బట్టిట్టై కటి చిమ్మచీకటులుగా,

నశ్రువజం బోడికల్

గట్టన్, చూపులు చిమ్మకేఁగి దివి

రోలంబాళిఁ గల్పింపఁగా

మిట్టాడంగ నడుండు లేని యడవిన్

మీనాక్షి దీనాకృతిన్. (మను. ఆ. ౪-౬౮).

ఆయమ యప్పుడు ‘భయశోకంబుల వెక్కుచు, మెయిఁగల విలాస విభ్రమ లక్ష్మిల్ దక్కుటయును నొక యొఱపై’ యుండె నఁట (మను. ఆ. ౪-౬౯). స్త్రీలు ఏడ్చినను అదియు నొక సంగీతము. వరూధిని ‘కలస్వనంబుతో’ ఏడ్చినది (మను. ఆ. ౨-౭౦). సత్యభామ యింకను గొంతు గింతు బాగుగా నవరించుకొని ‘బాల పల్లవగ్రాస కషాయకంఠ కలకంఠవధూ కలకాకలీధ్వని’తో నేడ్చినది (పారి. ఆ. ౧-౧౩౩). ‘సంగీతకళారహస్యనిధి’ యగు గిరికాదేవి, వీరికి లోఁగి పోదునా యని ‘కిన్నరవధూ రాజత్కరాంభోజకాంభోజీరాగవింపచి కారవసూధాపూరంబుతోరంబుగా’ ఏడ్చు ‘కచ్చేరీ’ చేసినది !

స్త్రీలయం దిట్టి భోగ్యదృష్టి కలవారుగనుకనే యాకాలపు వారు చేతనై సంతవఱకును బహువత్సవ్రమును పరిపాలించిరి.

స్త్రీలహృదయము నాకర్షింపఁగల్గుట యొక మహాపురుషలక్షణముగా భావించిరి. రాయలవారిని పెద్దన్న తిమ్మన్నలు,

బిసరుహనయనా నవవిధకుసుమాయుధ !

(మను. ఆ. ౨-౮౦)

విలోకివధూజన సూనశరాసన !

(మను. ఆ. ౨-౮౧).

ప్రసృతివిలోచనా కుసుమభాణ !

(పారి. ౧-౧౪౦).

అని యాదిగా సంబోధించి ఆడవారిని గెల్పుటయు, ఆదిల్ ఖానుని గెల్పుటయు నొకేపౌరుషముగా భావించిరి. రాయలవారు శ్రీకాకుళములో ఏకాదశినాటిరాత్రి స్వప్నమందు చేసిన శ్రీమహావిష్ణుదర్శనమునకు మఱునాఁడు సభ్యులు నిర్ణయించిన ఫలములలో 'ఇతోధికబహుప్రేయసీప్రాప్తి' యు నొకటి ! (ఆము. ఆ. ౧-౧౮)

కాని బహుపత్నీవ్రతమునందును కొన్నితకరాదులు కలవు. ఇచ్చవచ్చినవారిని శాస్త్రోక్తముగా పెండ్లాడుటకు జాతీ మత శీలాదులు విఘ్నములు గావచ్చును. కాఁబట్టి యాకాలపువారు—ముఖ్యముగా దొరలు— బహుప్రియావ్రతమునకు దిగిరి. తుదకు విధి లేక యున్నప్పుడుతప్ప వారికి మగవారి సహవాసమే సరిపడదయ్యెను. తమకు జరుగవలసిన యుపచారములన్నియు మగవారికన్న నాడవారు చేసినప్పుడే యెక్కువ రుచికరమని తలచిరి. తెలుఁగురాయని యీ రసికతయే కన్నడరాయఁడు ఆముక్తమాల్యదను రచించుటకు కారణము. శ్రీవిష్ణువున కొక కొఱతయుండెనట. కృష్ణావతారములో కంసునిసభకు పోవు త్రోవలో సుదాముఁడను పూలవాఁ డొకహారమును అతనికి సమర్పించెను. దాని నతఁడు ఏవగొన్నను దాక్షిణ్యమునకై గ్రహించెనుగాని, 'మగవానిచేత పూలసరమును గొంటినిగదా, నా రసికత యెందుకు తరమైనది ?' అను చింత యా యనాదిబ్రహ్మచారికి మానకుండెనట ! విష్ణుచిత్తుని కూఁతెరగు చూడమ్మ తాను ముడుచుకొని తీసిన శేషమాల్యమునే సమర్పింపగా సంతోషముతో గ్రహించిన కథను రాయలు గ్రంథముగా రచించి ప్రకటించినచో నా



యపక్షీర్తి తప్పనని యాస్వామి యీతనిని వేడుకొనెను. ఆ రసిక దేవత కీ రసికభక్తుని సేవయే యాముక్తమాల్యద. కావున నప్పటి రసికప్రభువులకు తలంటుట, నీరుపోయుట, తడియొత్తుట, అలంకరించుట, అడపము పట్టుట, పావుకోళ్ళందిచ్చుట, తుదకు ప్రక్కలో కత్తిబట్టుకొని నిలబడుట — ఇత్యాదులన్నియు స్త్రీలే చేయవలసివచ్చెను.

కాని యీ రసికులకు వట్టి యాడవారై నమాత్రమున జాలునా? అందచందములులేని యష్టావక్రమూర్తులు లభించిన సేమిఫలము? వారికన్న మగవారే మేలుగదా! కావున వారు పరిచారికలనుగూడ చక్కనివారినే వెదకి తెచ్చుకొనుచుండిరి. మనోరమ పెండ్లిలో తండ్రి కూతునకు — కూతునకిచ్చిన అల్లుని కిచ్చినట్లేకదా — అరణముగా నిచ్చిన పరిచారిక లెట్టివారో వినుడు :

“జవ్వనంపుఁ గ్రొవ్వన నివ్వటిల్లి, మవ్వంపు వాతెఱులు వివ్వ నవ్వ నునుసోఁగ పెన్నెలలం గలసి పిసాళించు చంచల దృగంచల ప్రభలన్ బచారించి. మెఱుంగుఁ జన్నులఁ గన్నెతమ్మి మొగ్గలవన్నె నటమటించి, పెన్నెఱులమెఱుంగుఁ దుమ్మెదలవన్నెఁ దటమటించి, నెన్నడుముల విన్ను వెన్నుదన్ని, బటువుమిగిలి విటనికాయంపు రాయిడిం బుటపుటనైన కూలంకషచాటువుల మాటకారితనంబు మెఱసి, నాగరికపుఁబనుల గరగరికల గళరవచ్చలాలాపాచరణంబుల రవణంబుల మిసమిసలఁ బసగలిగి, మేలిమైన కులుకుల రసికజనంబుల మనంబుల మడులుకొలుపంజాలి, సురుచిరాభరణభూషితంబగు పరిచారికాసహస్రము” (మను. ఆ. ౫-౧౦౦).

సరేకాని, ఇంతటి యందచందాల జవరాంధ్రు సంసారులలో లభించినను, వారు పెండ్లి పేరంటములు చేసికొనుటవదలి, కుల శీలములను దారపోసి, యీ పరిచారికావృత్తికి వత్తురా? బలవంతముగాఁ బట్టి తెచ్చుట సాధ్యమైనను సుఖముండదు. కావున నీ పనుల కంతయు వేళ్ళలనే నియోగింపవలసివచ్చెను. వారై నచో పై పెద్దన్నగారి వర్ణనము చాల దనిపింపఁగల్గుదురు. కావున రాజాంతః పురములందును, ధనికులయిండ్లయందును పరిచారిక లందఱును

ప్రాయశః వేశ్యలే. శ్రీరంగనాయకుల పెండ్లిలోఁగూడ నతనికి తలంటు శాస్త్రము చేయుటకు స్వర్గమునుండి యప్పరసలు దిగివచ్చిరి. (ఆము. ఆ. 2-౫౬) అతఁడు రసికులకు రాజుఁగాడా? క్రమముగా సంఘమందు వేశ్యల ప్రాబల్యము బలసెను. వారు లేనిది యే యుత్సవమును రంజింపదయ్యెను. ఏ దేవళమునందును వారి నాట్యసంగీతములు లేనిది భక్తులు సేవకు రాదు. విష్ణుచిత్తునివంటి పరమఛాందసుని మధుర నుండి సాఁగనంపుటకు వేశ్యలు; ఊరివారు వాని నెదుర్కొని తోడ్కొని వచ్చుటకు వేశ్యలు (ఆము. ఆ. ౪ ప. ౨-3౪). ఆ మేరవణిలో పొరుగుాళ్ళనుండి వచ్చిన సామంతరాజకుమారులు అందఱియెదుర నా యుత్సవపు వేశ్యలతో సరసాలాడుదురట! (ఆము. ఆ. ౪-3౫).

కాని యిందఱువేశ్య లా యా యూళ్ళలోనే లభించుట యెట్లు? కాని ఊరిలో 'సప్తై' చాలకున్న అవచి తిప్పయ్య శైట్టివంటి సుగంధభండాగారాధ్యక్షు లుందురుగదా. వారు ధన కనక వస్తు వాహన మాణిక్యములతోడ దొరగారికి, ద్వీపాంతరముల నుండియు 'గాణిక్యము'లఁగూడ దెప్పింతురు. (హరవిలాసము ఆ. ౧ ప. ౨) రాజుగారికున్న నిక ప్రజల కేమితక్కువ? రాయలకాలపు రసికులను వశపఱచుకొనఁగల యా వేశ్యలెంత యందచందములుగల జాణలై యుండిరో యని కుతూహల పడవచ్చును. సంకోచింపక ఆతని వర్ణనయే వినుడు ;

సీ. 'సవలయధ్వని గాఁగ సారైవేయు నదల్పు

యతినైన గుండె జల్లనఁ గలంప

సుడిసిన మొగమెత్తి చూడకుండు పరాకు

కుసుమబాణునినైనఁ గువిటు జేయ ;

శ్రీకార్యపరులఁ గాంచిన లేచి మొక్కు నం

జలికి నిండుండు నక్కొలుపు గోర

హరిగృహోపసరశంఖాకర్ణనకుఁ ద్రిప్పఁ

గడగంటి జిగి ప్రజఁ గాఁడి పాఱ

గవఱ లుంకించి వ్రేయఁ గొప్పవియ నవలి

కరమున నమర్పఁ బైఁటలో మరుని బలుపు

బిల్లక్రియఁ బట్టుఁగంచెలఁ బిగువుఁజన్ను  
నిక్కఁ దిన్నెలఁ బాత్రముల్ నెత్తమాడు.’  
(ఆము. ఆ. ౧-౫౯).

“వీడెంపుఁ బలుకెంపు విరిసి వెన్నెలగాయ  
వరిగింజ నొకటఁ బల్గురుసఁ దోమ,  
నొరసి యొత్తిన మణుం గొందక మైనె ని  
గ్గులుదేఱఁ బసుపిడి జలకమాడ,  
ముదుక గాకుండఁ బయ్యెదలోన గేలార్చి  
కలయఁ జంటను నొట్టఁ గలప మలద,  
రతిరయచ్చిన్నసూత్రమునఁ జిక్క ముత్తై  
ములు రాల గరగరికలు వహింపఁ,

బాలసిననె యెట్టినరునైనఁ గులము దెలియఁ,  
బ్రభుత నెడి పల్లవుఁడు పేదవడిన నేద,  
నృపతి వెలియంతిపురముగా నెన్న మెలఁగ,  
బాసఁ గృతినెప్ప. వలఁతు లప్పద్మములు.  
(ఆము. ఆ. ౧-౬౦).

ఇదిగాక వీణ వాయింపఁగలరు ; ఆడగలరు ; పాడఁగలరు. ఈ చాతుర్యము వేశ్యలకేకాక యాకాలపు స్త్రీలకందఱికిని గలదు. చూడికుడు త్రమ్మ వీణతోనేకాక తంబురతోను, అది లేకయు పాడఁగలదట ! (ఆము. ఆ. ౫-౧౫౩) మఱియు రాయలకాలపు వారికి తక్కిన విషయములవలె మగవారిపాటకంటె ఆడవారి పాట యందే యెక్కువరుచి యున్నట్లు కానవచ్చుచున్నది. గంధర్వులు మగవారేయైనను వారి గానకౌశల్య మందందు వర్ణింపఁబడినను వారి గుఱ్ఱపుమాతుల పాట కావ్యములలో ఏదో సంప్రదాయ ప్రకారము వర్ణింపఁబడునే కాని దానిని వారుగాని, యెవరుగాని విన్నవారులేరు. ఆముక్తమాల్యదలో మాలదాసరి మంగళకైశికీరాగమును పాడినది కథననుసరించి వచ్చినదిగాని తక్కిన యేచోటను మగవారి గాన కౌశల్యము అతఁడుగాని, తిమ్మన్నగాని, పెద్దన్నగాని యభిమానము గలిగి వర్ణింపలేదు.

ఆకాలమువారి రసికత స్త్రీలవిషయమున నెట్టిదిగానుండె ననుట కొక్కయుదాహరణము చాలును. వారికంటె ప్రాచీనులు తమ ప్రియురాండ్రు కోపగించుకొన్నయెడల వారి నోదార్పుటకు కాళ్ళకు మొక్కి ఊమాపణ వేడుట కట్టకడపటి యుపాయముగాఁ దలఁచియుండిరి. అక్కడికిని వారుకోపము వదలనియెడల నిరువురికిని విరుగడ గావలసినదే. ఒక చెలికత్తై కోపించుకొన్న జవరాలి కిట్లు బోధించెను :

“ఆ. చెడుగుదాన! కాళ్ళబడినాఁడు నీపటి

నికనైన లేవనెత్తవేల!

వలపు లెంత గట్టివాఁతినవయ్యను

ఇదియె వినుము వానికెల్ల మేర!”

(శాలివాహన గాథాసప్తశతి ౪-౯౦).

[నాచే నాంధ్రీకృతము]

కాని రాయలకాలపు రసికలు తమ ప్రియురాండ్రు ఎడమకాలితో తల దన్నినను ‘కాలు నొచ్చెనే!’ యని బుజ్జగింపవలసినదేకాని కోపించి వదలిపోరాదని తలఁచిరి. సత్యభామ శ్రీకృష్ణున కీమర్యాదయే చేయఁగా అతఁడు పదియాఱువేల చిల్లరమగువలకు మగఁడయ్యును ఆమెతో విరసించి లేచిపోక యలుకదీర్చెను. ఈ రసిక ధర్మరహస్యమును రాయలవారికి నేర్పవలసిన యక్కఱ యొకమాఱు సంభవింపఁగా తిమ్మకవి యందుకై పారిజాతాపహరణమును వ్రాసి చదివి నేర్పెనను వితిహ్యము మీ రెఱుఁగుదురు.

పై వేశ్యలు చాలక ఆకాలపు రసికుల శృంగారతృష్ణను పూవులమ్ము పొలుతులును, చలిపందిళ్ళలోని చెలువలును ఆను పంగికముగాఁ దీర్చుచుండిరి. వ్యాపారమునకు ధర్మకార్యమునకును ఆడవారినే యపేక్షించుట ఆకాలపువారి మనోధర్మమును గొంత విశదపఱుపఁగలదు. కాని పూవులమ్ము వ్యాపారముమాత్రము ప్రాచీనులు స్త్రీల కిచ్చిరి. ఇందులోఁ గొంత యానురూప్యముఁ గలదు; రెండును సుకుమార వస్తువులు గావున. కాని యిప్పటి పాశ్చాత్య వ్యాపారులు అన్నియంగళ్ళయందును ఆడవారినే నియోగించి

మనుష్యులకు సహజమగు పశుబుద్ధిని లాభసంపాదనకై వినియోగించు కొనుచున్నారు. కథానాయికల పాత్రివ్రత్యమునే పొగడి పొగడి విసిగిన మనకవులకు పై పుష్పలావికలవంటివారు దొరకుట పండుగవచ్చినట్లు.

రాయలకాలపువారి యీభోగశృష్టను మనదానితోఁ బోల్చు కొనిచూచిన మనము వారికన్న నెంతోమేలుగానున్నా మనిపించును. బహుపత్నీకత్వమును మనము చాలవఱకు వదలితిమి, మనలో వేశ్యలగుంపు తగ్గుచున్నది. స్త్రీదాస్యము క్రమముగా క్షీణించుచున్నది. వారి యింద్రియలోలత మనకులేదు. ఇందు కొక ముఖ్య కారణము, స్త్రీయనఁగా కేవల భోగవస్తువేయని యిదివరకును మన కుండినభావము పాశ్చాత్య పండితుల సంస్కరముచే నశించుచుండుటయే. వారికిని మనవలె మానవమర్యాదలును సుఖదుఃఖములును గలవనుట పూర్వకాలమువారికన్న నేఁడు మనవా రెక్కువగ గమనించుచున్నారు. ఇది యొక శ్లాఘ్యవిషయమే. కాని దీనికిఁదోడు మన యశక్తివై రాగ్యముగూడ నొక గొప్పహేతువని చెప్పక తప్పదు. మనకు రాఁగరాఁగ రసికత్వమూలమగు సత్త్వ బలము క్షీణించుచున్నదని వెనుకనే చెప్పితిని. అదియే యిప్పటి మనవారియందు — ముఖ్యముగా తరుణులందు — శృంగారసవై ముఖ్యము, సిగ్గు, అవమానము, అదేదో యొక యసహ్యమగు దోష మనుభావముఁ వ్యాపించుచుండుటకు ప్రధానహేతువని చెప్పక తప్పదు. మఱియు స్వాతంత్ర్యముగలిగి తమ ధర్మాధర్మములను, న్యాయాన్యాయములను తామే నిర్ణయించుకొనఁగల భాగ్యవంతులగు ధీరులజాతిలో కామ మొక పురుషార్థమై ధర్మార్థమోక్షములతో సమానముగా పరిగణింపఁబడునే కాని తలవంచుకోవలసిన తప్పుగా నెంచబడదు. అందులో దోషమేలేదని నేను జెప్పరాలేదు. కాని యెందులో లేదు? ఉపయోగించువారి శక్తికొలది, వివేకము కొలది, అన్నియు గుణములుగానో, దోషములుగానో పరిణమించును. తప్పుదారికిఁబుచ్చనేమోయని సత్త్వగుణమునే వదలుట యజ్జీర్ణము గావచ్చునని యాహారమునే వదలినట్లు.

వదలుట యంటిని : అందుకుమాత్రము మనకు సత్త్వ మెక్కడిది ? ఆపనియు బలవంతముగా మనచేత నింకొకరు చేయింపవల

యునుగాని మనకే వదలుకొనుశక్తి యుండేనేని దానిని గట్టుకొనియే యుండియుందుము. ఆ రెంటిలోను సమర్థు లాకాలపువారే. ప్రవృత్తిలో రసములేదని తోచిన వెంటనే వారు నివృత్తిమార్గ మునకుఁ దిరిగి తమ రసికత్వ మక్కడఁ బ్రకటింతురు. మత్స్యధ్వజ మహారాజు ఎంతో యాత్రముతో సర్వాలంకారభూషితుడై యొక రాత్రి భోగినియింటికిఁ బోవుచుండెను. దారిలో పురోహితు నింట పైఁజెప్పిన సమారాధనలో పొట్టపగుల భుజించిన బ్రాహ్మణుఁ డొక్కఁడు, తన తోడియతిథులతో వారియింటి యరుఁగుమీదనే వరుండి, యుబుసుపోకకై పలువిధములగు పద్యములు చెప్పకొనుచు ఆనుషంగికముగా,

‘వర్షార్థ మష్టే ప్రయతేత మాసాన్  
నిశార్థ మర్థం దివసే యతేత  
వార్ధక్యహేతో ర్వయసా నవేన  
రత్రహేతో రిహ జన్మనా చ’

(వర్షాకాలమందలి సుఖమునకై తక్కిన యెనిమిది నెలలు పాటుపడవలయును. ఇట్లే రాత్రికై పగలును, ముసలితనమునకై ప్రాయమందును, పరలోకమునకై యీలోకమందును పాటు పడవలెను).

అను పద్యమును జదివెను. దానిని విన్న వెంటనే యారాజు ‘అయ్యో! మోసపోతినే’ యని రాజ్యము, వైభవము మొదలగు నన్నిటియందును నిస్సంగుడై మోక్షమును సాధింపఁ బ్రయత్నించెను. కాని యేదేవుని నాశ్రయించిన మోక్షము లభించునో పాప మతని కేమి తెలియును? కాఁబట్టి మరునాడే శాస్త్రము లన్నియు చదివి, యగ్రహారము లనుభవించుచున్న పండితులను రావించి, ముక్తియిచ్చు దేవత యేదియో చర్చించి నిశ్చయింపుడని యాజ్ఞ చేసెను. అట్లు వాదించి గెలిచి తత్త్వనిర్ణయముచేసిన వారి కిది బహుమానమని బీరపూవులవంటి బంగారు నాణెముల సంచిని ఆస్థానస్తంభమున అందఱు చూచునట్లు ప్రేలాడఁగట్టించెను. వారి నందఱిని గెలిచి విష్ణుచిత్తుఁడు, విష్ణు సర్వోత్తమత్వమును స్థాపించి

యారాజు కామతమును బోధించెనట, అది యట్లుండనిండు, ఇంతటి యభినివేశము, పట్టుదల అరసికులకు సాధ్యమా?

చాలనందుకు ఇట్టి యాకస్మికమగు మార్పు స్వాభావికమే కాదని యిప్పటి మనవారి వాదము. ఈమాట మన స్వభావము నందలి సత్త్వదాద్రిద్యమునే వెల్లడించుచుగాని వేఱుగాదు. కోపము వచ్చినవాని చేతికత్తి యెంతపని చేయగలదనుట మొండిచేతివాని కెట్లు తెలియును? ఈకాలమందే ముప్పదేండ్ల నిండుప్రాయమున, ప్యారిస్, లండన్ వంటి పట్టణములందు, సర్వసంపత్తులతో తులఁ దూగుచు, స్వేచ్ఛాభోగము లనుభవించుచుండిన మిస్, ఎమ్, స్లేడ్ అను పాశ్చాత్యకన్య, ఉన్నదున్నట్లుగా ఒకనాటి రాత్రి గాంధీ మహాత్ముని జీవితచరిత్రమును చదివినవెంటనే అన్ని భోగము లందును జిహ్వాచంద్రుట, మఱునాడే మీ యాశ్రమమున శిష్యు రాలుంగా నన్ను జేర్చుకొమ్మని యతనిఁ బ్రార్థించుట, అతని యనుమతిచే దేశము, కోశము, అన్నియు వదలి యీ దేశమునకు వచ్చుట, అతనియాశ్రమమున ఆజీవమాసము త్రికరణశుద్ధిగా బ్రహ్మచర్య మాచరింప వ్రతముఁబూని తపస్వినిగా నుండుట -- మీ రందఁ జెఱుఁగుదురు. రసికులై సత్త్వవంతులగు పాశ్చాత్యజాతిలో పుట్టియున్నందువలననే యామెయెడ నిట్టి దృఢమైన యాకస్మికమైన మార్పు గలిగినది. మత్స్యధ్వజుని వైరాగ్యము నట్టిదే. యామునా చామ్యునికథ మొదలే విన్నవించితినిగాదా.

ఈ గ్రంథములందు వర్ణింపబడిన విరక్తిలందఱికిని తలమానికమువంటివాఁడు ప్రవరుఁడు, ఏకాలమందైనను, ఎవరై నను వాని పేరుచెప్పి వైరాగ్యము మాటలాడవలయును. ఏకాంతమున, వరూధినివంటి తిమిరంపువయసుగల యచ్చురికొమరాలు తానై వలచి వచ్చి,

‘ప్రాంచద్భూషణబాహుమూలరుచితోఁ  
బాలిండ్లు పొంగారఁ మైయంచుల్ మోపగఁ  
గాగిలించి యధరం బాసింప’

తాను, ‘మకరాంక శశాంక మనోజ్ఞమూర్తి’, సంసార సుఖ మెఱిగిన ‘కసుగందసిమేను’ గల వయసువాఁడు, చదువుకొన్న

విదగ్ధుడు, ఇంచుకయైనను ధైర్యము చలింపక, అసహ్యముతో 'హా! శ్రీహరీ!' యని దాని భుజములు పట్టి త్రోచి, అదిచాలక, తనమేని కెక్కడనో యంటుకొన్న దానియొడలి జవ్వాజిని కడిగి వేసుకొనువజకును మనసు నిలుపుకొనఁడాయెను. వైరాగ్య మింతకు మించినది మచుఘ్న డూహింపఁగల్గునా? ఈ యొక్కని నడఁతయే రాయలకాలమందలి విరక్తి, రసికుల పరాయణమెట్టిదని డంగోరావేసి చాటుచున్నది.

అనఁగా ఆకాలమువారు కేవలస్వార్థపరులైన భోగులూ, యోగులూ మాత్రమై యుండిరని కాదు. వారి దృఢమనోబలమును, కార్యసాధనశక్తియు నిట్టిదని యూహించుటకు వైరెండు ప్రవృత్తి నివృత్తి విషయములు మాత్రము గ్రహించితిని. వారు యుద్ధములను జేసిరి; రాజ్యములను గెలిచిరి; దేశమును సురక్షితముగా ఏలిరి; చెఱువులు, కాలువలు త్రవ్వించిరి; స్వప్నమందును ఊహింప రాని శిల్పములను సృజించిరి; చదువు సంధ్యల నభివృద్ధిపఱచిరి; చేతికొలఁది దానము లిచ్చిరి. కాని వానినెల్ల వివరించుటకు నాకు శక్తిగాని, మీ కవకాశముగాని యిక్కడ చాలదు.

కడపటిమాట యొకటిచెప్పి ముగించెదను. ఏపనికి చేయి వేసినను ఆకాలపువారు సాధించిన సిద్ధులు చాల గొప్పవి; రసిక జీవనపు ఫల మది. వారికి భోగతృప్తి యెట్లో యట్లే దయ, శౌర్యము, ఔదార్యము, పాండిత్యము, వైరాగ్యము అన్నియును గొప్పవే. అల్పత్వమునకు రసికుల బ్రతుకులో చోటులేదు, అందు మంచిదానివలె చెడ్డదియు గొప్పగా నుండవచ్చును; ఉండును. పెద్దవ్యాపారములలో లాభనష్టములు రెండును పెద్దగా నుండును. గుగ్గిళ్ళునెట్లకు రెండును స్వల్పములే. మఱియు లాభమును గమనింపక నష్టమునకుమాత్రము వెఱచి వ్యాపారము వదలఁజూచుట వెఱ్ఱి. శ్రీరామునివంటి యవతారపురుషుడున్న కాలములో ప్రక్కలో పదితలల రావణుడున్నను ఓర్చుకొనవచ్చును; ఓర్వవలయును గూడ. ఎందుకనఁగా రాముడు లేని రావణుడుగాని, రావణుడు లేని రాముడుగాని యేకాలమందును గలుగుట యరుదు. ఆ యిరువురును బీరువాలలోని వ్రేలెడంత బొమ్మలై యుండుటకంటె



ప్రాణముగల పెద్దవ్యక్తులై యుండుట మేలుగదా ! జనులలో రసికత  
 పెరిగినట్లై సదసత్తులు పెరుగును. తరిగినఁ దరుగును. కావున  
 నెన్నిదోషములున్నను రసికత్వము తిరస్కరింపఁదగినది కాదు, అది  
 నాగరకతకు నిదానము ; పౌరుషమునకు ఫలము ; అభ్యుదయమున  
 కాధారము.

## రాయల వైదుష్యము

౨

ఈ అధ్యక్షపదవికి న నైక్కించి మీ యాదార్యమును మీరు చూపుకొంటిరి. దీనికి నా కృతజ్ఞత నెట్లుచూపుకొనవలయునో నే నెఱుంగనుగాని నా యయోగ్యతను ప్రదర్శించు మార్గ మెఱుంగుదును, అదే నే నిప్పుడు చేయఁబూనినది.

నేడు మన మిచ్చట చేరియుండుట సంగీత సాహితీ సమరాంగా సార్యభాముడగు శ్రీకృష్ణదేవరాయల పూజచేయుటకు. కాని యిది మన మతనికిఁ జేయు సేవ కాదు. మనకంటె ఎన్నియో విధముల గొప్పవారిలో అతఁడు సాక్షాత్తుగా సేవఁ గొని కొని విసిగి పీరస్వర్గమున ఒకరికి సేవచేయక, ఒకరిసేవ తాను గొనక స్వతంత్రుడై సుఖించుచున్నాడు. మఱి అతనిపేరు స్మరించి నేడు మనము చేయవలసినది మనసేవయే! మహాపురుషుల పూజ మనము చేయవలసిన ఆత్మసేవలో మొదటిది. అది మన క్షయరోగమునకు గొప్పమందు. దేవునికి నై వేద్యము పెట్టుట ఆతని యాఁకలి పోవుటఁగాదు; మన కాఁకలి కలుగుటకు.

సృష్టిలోని యన్ని ప్రాణులవలె మనకును వృద్ధి క్షయములు సహజములే కాని కొంతభేద మున్నది. ఇతరప్రాణులకు వృద్ధి స్వాధీనముగాని క్షయము గాదు. అవి తాము పర్థిల్లుటకు పనిచేయఁగలవేకాని నశించుమార్గమును వెతకికొనలేవు. వాని నాశమునకు సహజమైన అవధి గలదు. చెట్టు పుట్టును; చిగిరించును; పూచును, పండును; కాలము ముగిసినప్పు డెండి కూలును; లేక యెవరైనను దానిని పెల్లగించియో, నఱకియో వేయుదురు, అంతేకాని ఆ కాలము వచ్చులోపల ఆత్మహత్యచేసికొను మార్గము దానికిఁ దెలియదు. మఱియు అనావృష్టి మొదలగు బహిరంగ కారణము లున్నప్పుడు తప్ప, తన కున్న కొమ్మలలో నాలుగు వినోదమునకై విడిచి పాఱవేయుట, రెండువేఱులు త్రుంచివైచుట, మూడు పూటలు పస్తుండుట, నాలుగవపూట కొనగొమ్మలవఱకు నీ రెక్కించి పారణ

చేయుట—ఇట్టిపనులకు దానికి స్వాతంత్ర్యము లేదు. మృగములు, క్రిములును ఇంతే.

మనుష్యునితీరు వేరు. వృద్ధి త్తయసాధనములు రెండును చాలవఱు కితనిచేతిలోనే యున్నవి. తనవృద్ధి కెంతపనిచేయునో తన నాశమునకును అంతే, మఱియు సంతకన్న ఎక్కువగానే పని చేయఁగలఁడు. చేయుచున్నాఁడుగూడ. వృద్ధికంటె త్తయమును గలిగించు పనులే మన కెక్కువ వినోదమును గల్గించుట సృష్టిలోని అనిర్వచనీయ రహస్యములలో నొకటి. పేదవారికి చేతులార దానమిచ్చుటకంటె పేకాట బేస్తులలో వినోదమెక్కువకాదా! మన దేవతలే యిందుకు మొదటి దృష్టాంతములు. సృష్టికర్తయగు బ్రహ్మకు లేదు, రక్షణకర్తయగు విష్ణువునకు లేదు, నాశకర్తయగు ఈశ్వరున కున్నదిగదా నాట్యమాడు నుల్లాసము! కాఁబట్టియే యితరజంతువులకంటె మనుష్యుఁడు కొన్నివిషయములందు వృద్ధి నెక్కువగాఁ జూపినను, మఱికొన్నివిషయములందు వీని త్తయము వాని త్తయమునకంటె ఎక్కువగానేయున్నది. వాని త్తయమునకు దైవమొకటియే కారణము; వీని త్తయమునకు దైవమునకు తోడుగా వీఁడే పనిఁజేయును. కనుకనే మనుష్యుని వృద్ధిత్తయములలోనే రెంటిని పోల్చిచూడఁగా వృద్ధికంటె త్తయమే యెక్కువగా నున్నదని భావించువారును గలరు. ఎట్లును ఎంతయభివృద్ధికి వచ్చుటకు మనుష్యునికి సామర్థ్యముగలదో యంత కింకను రా లేదనుమాట యట్లుండఁగా, ఎంతత్తయమును బొందనక్కరలేదో యంతకు పాల్పడినాఁడనియుఁ జెప్పవచ్చును.

ఈ స్వయంకృతత్తయము మనలో అనగా హిందువులలో, ముఖ్యముగా దక్షిణదేశమువారిలో, ప్రబలముగా వ్యాపించినదని వేరుగా చెప్పఁబనిలేదు. ఇది కొంతవరకు అంటురోగము; చాల భాగము వంశ పరంపరగా వచ్చినది; మిగిలినది మనమే తెచ్చిపెట్టు కొన్నది. ఇది క్రిములవలన పుట్టినదికాదు; మనలనే క్రిములనుగా చేయఁగలిగినది. ఇది దేహమును మాత్రమేకాక తేజస్సును, ఆత్మను నశింపఁజేయు త్తయ.

ఇట్టి యవస్థను అడ్డగించు సాధన మొకటే. స్వయంకృతా పరాధములకు సిగ్గు, ఇదిలేనిది పురోవృద్ధిలేదనుట యట్లుండఁగా పురఃపాతము తప్పదు. మనకన్న గొప్పవానిని తలఁచుకొన్నప్పుడు వారి మహత్త్వము అధఃపాతమునకుఁ బోవుచున్న మన జీవిత ప్రవాహము నడ్డకట్టి నిలిపి, ప్రక్కకుఁ ద్రిప్పి పంట పండించుటకు సాధనమగును. వారిస్మరణ యనఁగా, పూజయనఁగా ఉపన్యాసములు గావు ; ఊరేగింపులుగావు ; మఱి వారిగొప్పతనమును, వారు సాధించిన సాధనలను తలఁచుకొనుట ; తస్మాలమున, అంతకన్న ముఖ్యముగా, మననైచ్యమును, అల్పత్వమును ఉన్న దున్నట్లు గ్రహించుట ; అందువలన సిగ్గును, కడుపుమంటను అనుభవించి క్రుళ్లుట ; ఆ సంకటము నున్నదున్నట్లుగా చూపుకోలేని భంగానకు ఈ వినోదముల వేషము వేయవలసియున్నదింటే.

మఱి శ్రీకృష్ణదేవరాయలవంటివానిని తలఁచుకొన్నప్పుడు మనకు కడుపుమంటకాక మఱేమి కలుగును ? అతఁ డేమి నెపోలి యనువంటి పరదేశీయుఁడు కాఁడు, మనకు వానితో పనియేమి యని యూరకుండుటకు ; వేయిచేతుల కార్తవీర్యార్జునునివలె విచిత్ర పురుషుఁడు గాఁడు, తప్ప సృష్టికర్తపై వేయుటకు ; పురాణపురుషుఁడు కాఁడు, కల్పితవ్యక్తి యనుకొని తృప్తిపడుటకు ; మన దేశము వాఁడు, మనజాతివాఁడు ; మనవంటి మనుష్యుఁడు. ఆతడు కడచని నన్నూ తేండైనను నిండినవో లేదో, అతనిని 'అచ్యుతాంశ సంభవు' డని పెద్దనామాత్యుఁడు పొగడెనుకాని ప్రపంచ మొకను దాసీపుత్రుఁ డనుమాటను పూర్తిగా మరచిపోలేదు. అట్టివాఁడు చేసినపనులెన్ని ! జయించిన యుద్ధములెన్ని ! స్థాపించిన సామ్రాజ్యమెట్టిది ! సంపాదించిన సంపత్తెంత ! కట్టించిన కట్టడము లెట్టివి ! వ్రాసిన, వ్రాయించిన గ్రంథములెన్ని ! పోషించిన విద్యలెన్ని ! ఇచ్చిన దానము లెట్టివి !

వానిలో మన మేవని యెంతమాత్ర మిప్పుడు చేయఁగలిగి యున్నా మనుమాట పోనిండు. అతఁడు చేసిపెట్టి చేతికిచ్చిన వానిలో నేయేది యెంతెంతమాత్రము మిగిలించుకొనియున్నాము ?

ఆ సింహాసనము తిప్పయైనది. ఆ దానశాసనములు విడిగిన బండలతో, చిలిమిన రేకులతో సర్కారువారి మ్యూజియములలోనో, చరిత్రకారుల యిండ్లమూలలలోనో పడియున్నవి. ఆ గ్రంథములలో ముక్కలుముప్పీసము పురుగులు తినిపోయినవి. ఆ విద్యలు కథలై నవి. ఆ సామ్రాజ్యము చట్టబుండలైనది. ఆ లక్ష్మీ యెత్తువారి చేతిబిడ్డయై యేగిపోయినది. ఆ కట్టడముల కంబములు, గోడలు గూడ మన వెన్నెముకలవలె తునిగి పడిపోయినవి.

ఎవరు ఈ నాశమునకు కారకులు? మహమ్మదీయులని వాని దిట్టవచ్చును. తరువాత ఇంగ్లీషువారు మమ్మును తల యెత్తనీక చేసినారని పండ్లుగొఱుకవచ్చును ; ఈ రెంటికీని ధైర్యము లేకున్న ఇంటిలోఁ గూర్చొని నిర్భయముగా బ్రహ్మను కసిదీఁగ దిట్టవచ్చును. కాని తమ యవస్థకై యితరులను దిట్టుట సిగ్గులేని వారు చేయుపని. పరదూషణము పందలపాలిటి బ్రహ్మస్త్రము. కాని తన్నుతాను అంతరంగదృష్టితో పరీక్షించుకొన్న యెవనికీఁ గాని ఇవన్నియు మనమే చేతులారఁ జేసికొన్న పరిణామములని తోపకపోవునా? ఆ లోచూపు లేకపోవుటచేతనే యీ జవాబు దారీని మనము ఇతరుల కంటఁగట్టుచున్నాము. రాయలవారు విద్యానగరమును విజయనగరముగాఁగూడ మార్చిరి. దానిని వినాశనగరముగాఁ చేసిన పాపపుచేతులు నిజముగా మనవే. ఆ 'పాడుపట్టణము'లో ఎక్కడచూచినను కానవచ్చు మొండి విగ్రహములు మన మొండితనమును బ్రకటించు ఛాయావిగ్రహములే కాని వేఱుకావు. ఆత్మశూన్యములైన మనబొందెల ప్రతిబింబములే ఆ శూన్యదేవాలయములు. ఎందుకనగా, మనచేతులు కాళ్ళు చక్కఁగా నుంచుకొని యుపయోగింపఁగలమేని యితరులు మనల నేమి చేయఁగలరు? ఇంటి మిద్దెగోడలు, తలుపు దారబందములు భద్రముగా నుంచుకొనఁగలమేని లోనియాస్తి యున్నదున్నట్లు అంతర్ధాన మగునా? కుండదొంతులు తమంతట పడిపోవునా? మన కాళ్ళు చేతులు కనవుతోఁగాక అందఱివలె కండలతో తయారుచేయఁబడి యుండఁగా ఇతరు లేమిచేసినను అది మనమే కూలియిచ్చి చేయించి నట్లుగాక మఱేమి?

నిజముగా మన దేహాత్మలను తెగఁదిన్న-తినుచుండు-చీడ  
పురుగు ఉపేక్ష. ఇతరులు చేసిన పని, మనము చేయవలసిన పని  
రెంటియెడను ఉపేక్షించి యుండుటయే మన స్వభావముగా పరిణా  
మించినది. ఫల మనుభవించుచున్నాము.

“ సారపు ధర్మమున్ విమల  
సత్యముఁ బాపముచేత బొంకుచేఁ  
బారముఁ జెందలేక చెడఁ  
బాలిదియైన యవస్థ దక్షు లె  
వ్వారలుపేక్షచేసి రది  
వారల చేటగుఁ.....”

(భార, ఉద్యో. 3-23)

అని శ్రీకృష్ణులవారి దివ్యాజ్ఞ. మనము దక్షులమా యని  
యడుగువాడును గలరేమో? దక్షత మనము చేతులార సంపాదింప  
వలసిన వస్తువుగాని పుట్టుకచే వచ్చునదికాదు. ఒకరు బిచ్చ  
మిచ్చునది కాదు; ఆకాశమునుండి రాలిపడునదియుగాదు. ఉపేక్ష  
యొకటి త్రోసివేసిన దక్షత తనంత వచ్చును. శ్రీకృష్ణదేవ  
రాయఁడు శ్రీకృష్ణభక్తుఁడు. పై యాజ్ఞనే యతఁడు తన  
రాజనీతులలో కడపటిదిగా గ్రహించియుండెను.

‘...కావున సావధానుడవై శక్తికొలఁది శ్రుత దృష్టంబు లుపే  
క్షింపక రక్షణ శిక్షణంబు లాచరించుచు, నశక్యంబున కార్త  
శరణాగతరక్షకుండగు పుండరీకాక్షుమీఁద భారంబిడి యనహం  
కృతిఁ బ్రవర్తిల్ల నెల్ల సంసిద్ధులుఁ గరస్థంబులగు.....’

(ఆము. ౪-౨౮౫).

ఇదిగాక,

‘కన్నాకటి నిద్రవోఁ బెఱకంట జాగ  
రంబు గావించు భూరుహాగ్రంబుమీఁది  
యచ్చభల్లంబు గతి, భోగ మనుభవించు  
నెడను బహిరంతరరులపై దృష్టివలయు’

(ఆము. ౪-౨౮౮)

అని యతఁడు వేటొకనో హెచ్చరించెను. 'దైవం నిహత్య కురు పౌరుష మాతృశక్త్యా' యని ప్రాచీనులు కొందఱు సాహసించి యుపదేశము చేసిరి. కాని రాయలు దాని నంగీకరించినవాఁడు కాదు. అతనికి 'ధర్మనిస్తారక మయ్య సత్యఫలదాయకమయ్యను దైవముండెను' (భా.-పై.) అను శ్రీకృష్ణవాక్యమే యెక్కువ సత్యముగాఁ దోచినది. మనుష్యశక్తి మితితేనిది గాదనుట యతఁడును గ్రహించియుండెను. కాని తన యుపేక్షచేతఁ గలుగు తప్పులను యితరులమీఁదనో ఈశ్వరునిమీఁదనో మోపుట యన్యాయమని యెఱిగి యతఁడు పనిచేసెను. 'ఫలమియనితప్పు దైవముదిగాని పనిచేయనితప్పు నాదిగా నుండరా' దనుట యతఁడాచరించి చూపిన తత్త్వము. 'నీతిం దానె తలంచిచేయఁ బని కానీ కాకపోనీ' (అము. ౪-౨౧౩).

మనము రాయలవారు సంపాదించిన శాంతి ననుభవించితిమి; ఇచ్చిన యినాములను దింటిమి; కట్టించిన దేవాలయములలో కంఠమెత్తిపాడి భగవద్భజన చేసితిమి; అతఁడు సిగ్గుపడి తలవంచుకొనునంత పొగడితిము. కాని యతని పై యుపదేశమును మాత్రము పెడచెనిఁబెట్టితిము. మనమనఁగా మీరు నేనుమాత్రమే కాదు; నేటి, నిన్నటి, మొన్నటి, తరతరములనాటి హిందూ సంఘమే. మనకు మనపనులన్నియు మఱియెవఁడో మహాత్ముఁడు చేసిపెట్టవలయును. మనము కాలిమీఁద కాలు వేసికొని పరుండవలయును. ఎన్నాళ్ళకింద వేసితిమోకాని యీ పరతంత్రపు పఱపు, మఱల నెన్నఁడును దానిని విదిలించి చుట్టిపెట్టినట్లే కానము. ఇంకెవఁడో వచ్చి ప్రక్కకు పొరలించి దుమ్ము దులిపి పుణ్యమునఁ బోవలసినదేకాని, ఎన్ని నల్లులు, ఎన్ని చీరపేలు, రక్తమును బీల్చుచున్నను వట్టి నేలకన్న నిదే మెత్తఁగా నున్నదనుకొని, కదలింపనివారిని ఇంద్రుఁడు చంద్రుఁడని పొగడి సుఖముగా నున్నాము! శ్రీకృష్ణ దేవరాయల రాజ్యమును 'రామరాజ్య' మంటిమి (వసు. ౧-౩౩). సరే, తరువాతి రామరాయని సుగ్రీవ రాజ్యమునుగూడ 'రామాయణ' మంటిమి (వసు. ౧-౪౩). వారి యాశ్రమమున నిర్భీతులై యదియే శాశ్వతమనుకొని, ఆ కాల

మున అణగి మణగియున్న మహమ్మదీయులను 'ముసలిమాను' లని కేలిచేసితిమి (వసు, ౧-౪౪). అవమానితులైన మహమ్మదీయులచే మన సామాజ్యము ధ్వంసముకాఁగా, వారినే మరల అదే నోటనే 'ఇభరాము' లని 'కౌరు' లని పొగడితిమి! (యయాతి చరిత్ర-తపతీసంవరణోపాఖ్యానము). ఆ కాలమును గడచిపోఁగా చిక్కిన చిల్లరరాయలకు నాయకుల బుజాలు తట్టి, కాళ్ళకు మ్రొక్కి బిచ్చము సంపాదించి తిని, విసిగి వేసరినను, తుదకింకెవఁడో 'వీరవసంత రాయఁడు' ముందవతారముచేసి మనలను కాళ్ళుచేతులు కట్టివేసి కాపాడునని నమ్మి వేచియున్నాము. మన యీ యుపేక్షాదేవి యుపాసనామహత్వముచేతనే యీ భూమిలోనికి బైటినుండి వచ్చిన వాఁడెల్ల వీరవసంతరాయఁడే యైపోవుచున్నాఁడు! ఇంత పారతంత్ర్య రసికత మన యస్థుల కంటియుండుటచేతనే యిప్పుడుగూడ ఇంటి ముంగిటి మురికిగుంట ఈగలు ముసరి క్రుళ్లుచుండఁగా కూర్చుండి ముగ్ధునిసిపాలిటీవారిని తిట్టగలమేకాని, దోసెఁడు దుమ్ము దానిపైఁ బోసి ముక్కును కాపాడుకొనుయోగ్యత మనకు లేకపోయినది.

మన పరతంత్రత యింత పరమావధికి వచ్చినది. కావుననే రాయలవంటి మహాపురుషుని పేరు చెప్పకొని చేయు ఈ దినము మన కుత్సవదినము గాదని చెప్పితిని. సిగ్గుతెచ్చుకొని, మనపై మనకే వేసటగలిగి, ఆత్మశోధన చేసికొనవలసిన దినము. ఆత్మశక్తిని ధ్యానించి స్వాతంత్ర్యమంత్రమును జపించు దినము. ఆ మంత్రమునకు మహర్షి శ్రీకృష్ణ దేవరాయలు.

అర్థములేక, తెలియక, మంత్రములు జపించు కాలము పోయినది. రాయలు మనకు బోధించిన స్వాతంత్ర్యమెట్టిది అను విచారము అప్రకృతము గానేరదు. అతనిదృష్టిలో స్వాతంత్ర్యమనఁగా కేవలము తనకుమాత్రము సంబంధించినదిగాదు. స్వతంత్రత గలవారిలో ననేకులకు ఇతరుల స్వాతంత్ర్యము నోర్చుకొను నుదార హృదయముండదు. స్వాతంత్ర్యము పెంచు దుర్గుణములలో స్వార్థ పరత మొదటిది. స్వాతంత్ర్యమునకుదోడు సామర్థ్యము, అధికారము గూడ నుండెనా అప్పు డనేకులకు ఇతరులయందలి గొప్పతనముగాని, ఛారికిని తమవలె స్వతంత్రవర్తనయెడఁ గల సమానాధికారమునుగాని



గణించు శక్తి నశించును. స్వాతంత్ర్యము ననేకులు పొగడుట తమకొకటే కాని యితరులకొకటగు గాదు. రాయలు దీనికి దప్పిన యపూర్వమహాపురుషుడుగా కానవచ్చుచున్నాడు. చూడుడు : అల్లసానిపెద్దన రాయల యాస్థానపండితుడు ; ఆశ్రితకవి; ఇంతేకాక చేతిక్రింది యధికారి. ఎంతో నెలజీతములు, ఎన్నియో యగ్రహారములుగొని తిన్నవాడు. అట్టివాని నెప్పుడో కవిత్వము రచింపుమని రాయలు తానై వేడఁగా అతఁడు చెప్పిన యీ క్రింది యధిక ప్రసంగపు ప్రత్యుత్తరము మీరెఱుంగుదురు.

“నిరుపహతి స్థలంబు, రమ

ణీప్రియదూతిక దెచ్చియిచ్చు క

ప్సరవిడె, మాతృకింపయిన

భోజన, ముయ్యెలమంచ, మొప్పు త

ప్సరయు రసజ్ఞ, లూహతెలి

యంగల లేఖక పాఠకోత్తముల్

దొరకినఁగాక యూరక కృ

తుల్ రచియింపుమటన్న శక్యమే!”

ఇది యధికప్రసంగమని మనకే తోచును. కాని రాయలది వినియు ‘సరే, కవి కంతమాత్రము స్వాతంత్ర్యమావశ్యకమని గమనించి యూరకుండెనేకాని, “సార్వభౌముడైన భూపతియాజ్ఞ కెల్ల వారుఁ దల్ల డిల్లవలదె?” (ఆము. ర-౨౦౯). అని తానే యేర్పరుకొన్న రాజనీతిని ప్రయోగించి శిక్షింపలేదు. మఱియు ఆ పెద్దన్నను పెద్దిరాజుగాఁజేసి మండలాధిపత్యము నిచ్చి యతఁడు కోరిన పైయనుకూలములన్నియు గల్పించి యిచ్చినాడు. మఱియు అదే పెద్దన మనుచరిత్రమును తన కంకితముగా గ్రహించు సమయమందు, అతనిని ఊరేగించుటకై, సార్వభౌముండైన తానా ఆతని పల్లకిని మొదలెత్తి మోయవలసినది? పెద్దన యందఱికన్న గొప్పకవియని చూపవలసియుండెనేని, ఆస్థానకవులందఱిని పిలిపించి, యాజ్ఞాపించి, యతనికి వారిచేత బ్రహ్మరథము పట్టింపవచ్చునుగదా! నభూషణి కగస్తునివలె, వారిలో నెవఁడైనను తనకుశాపమిచ్చునని

భయమా ? “ ఇక్కాలంబునందలి భూసురుల కక్కాలంబునందలి భూమిదివిజులకుఁగల శక్తి ” లేదని తానే స్పష్టముగాఁ జెప్పినాఁడు గదా (అము, ౪-౨౫). అట్లుగాదు, పెద్దన తనకన్న గొప్పకవియని యతఁ డెఱుఁగును. తానును గొప్పకవి, రాజకీయప్రపంచమున నిత్యమును పెద్దనతో మొక్కులు గొనుచుండిన తాను కవితా ప్రపంచమున సతనికి తన నైచ్యమును జూపకుండినచో తన తెలివికి ఫలమేమి ? ఇతరకవులలో ననేకులకు పెద్దన్నయెడ తనకున్న గౌరవ భావము లేకుండ వచ్చును. అతనికిన్న మెఱుఁగుగా వ్రాయవలెనని రామరాజభూషణుఁడు ప్రయత్నించెననుట వసుచరిత్ర చదివిన వారందఁ డెఱుఁగుదురు. కావున ఇష్టములేనివారిని బలవంతముగా నేల యట్టిపనికి నియోగింపవలయును ? తాను నిర్ణయించినట్లే వారును నిర్ణయింపవలెననెడి పట్టుదలయేల ? ఫలమేమి ? రాయల మనోభావ మిట్టిది కావుననే పెద్దనయు సంతస్వతంత్రముగా ప్రవరింపఁ గల్గినాఁడు. ఈ స్వాతంత్ర్యసుఖానుభవమే ద్దన్న కవిత్యమందలి పెద్దతనమునకు మూలాధారమైన జీవమని మనము గమనింపవచ్చును. రాణివాసముతో కలహించి కోపగించుకొని యున్న రాయల తప్పు తలఁపును దిద్దుటకే ముక్కుతిమ్మన్న పారిజాతాపహరణమును వ్రాయ సాహసించెనను కథయును, రాయలు ప్రజ కెట్టిస్వాతంత్ర్యము నిచ్చియుండెననుట స్పష్టపఱచుచున్నది. అట్లుగాకున్న తాను వీరవైష్ణవుఁడైనను, వీరశైవుఁడగు ధూర్జటి కవితలోని ‘మాధురీ మహిమ’ను పొగడి యతనిని తన యాస్థానకవులలోఁ జేర్చుకొని యుండునా ? కావుననే యట్టి రాయల నిర్యాణానంతరము పెద్దన ‘బ్రతికియున్నాను జీవచ్ఛవంబనగుచు’ అని వాయివిడిచి యేడ్చినాఁడు.

ఇంత యదారమైనబుద్ధి రాయలకుఁ గలిగించి యతనిచే సామ్రాజ్యమును స్థాపింపజేసి యిరువదేండ్లించుమించుగా ఏకచ్ఛత్రాధిపత్యము చేయించిన సత్త్వము, నాకుఁ జూడఁగా, అతని ధర్మదాస్యము ; దానికిదోడు సహజమగు భోగపరాజ్ఞుభుత. రాచ జాతిలో పుట్టినందుకు బహురాజకమై చిన్నభిన్నముగా నుండు దేశమును ఒక రాజ్యముక్రిందికిఁ దెచ్చి ప్రజాక్షేమమును స్థాపించుట జన్మధర్మముగా సతనికిఁ దోచినది. ఇంతేకాని కేవలము

అధికారకాంతితో, శత్రువుల రక్తపిపాసతో, భోగలాలసతో అతఁడు ప్రవర్తించినట్లు కానరాదు. అతఁడు అధికారము చేలాయంపక, పగవారిని జంపక, భోగము లనుభవింపకపోలేదు. కాని యవియెల్ల అతనిపదవిని, జవాబుదారిని, సంప్రదాయము ననుసరించి చేయవలసివచ్చినవి. ఇవి లేకున్న రాజత్వము జరుగదు. దాని ఫలమగు ప్రజారక్షణము సాధ్యముగాదు. అంతేకాని రాయలు తనవారిలో కానివాఁడెవఁడైన నున్నచో వాఁ డడిగిన పక్షమున అర్ధరాజ్యమైనను ఇచ్చి వానితో మైత్రి చేసుకొనవలయునని తలఁచెను (ఆము. ఆ. ౪-౨౪), పగవారితోడి యుద్ధమున తాను గెల్చినచో వానిని జంపరాదనియు, వాని ప్రభుత్వముమాత్రము తీసికొనవలయుననియు శాసించెను (ఆము. ఆ. ౪-౨౩). శత్రువు చిక్కినాఁడు గదా చాలునని చంపఁజూచుట రాక్షసకృత్యము. రాజులకు దిగ్విజయము ధర్మముగా విధించి రాజసూయము మొదలగు యజ్ఞములను జేయుఁ బ్రోత్సహించిన ప్రాచీనుల యుద్దేశము, దేశమంతయు సాధ్యమైనంతవఱకు ఒకని యధికారముక్రిందకు దింపవలెననియే కాని దొరలను దయ్యాలుగను, బ్రాహ్మణులను బకాసురులుగను జేయవలెననికాదు. ఐనను ప్రాచీనరాజులలో, ప్రజలలో, అనేకులు దీనిని గమనింపకపోవుటచేతనే మనదేశమున 'చప్పన్నాడు' సామ్రాజ్యములును, పల్లె కొక ప్రభువును ఏర్పడి దేలైక్యము ధ్వంసమయి, ప్రజాశాంతి పటాపంచలై పోయెను. రాసులుకూడ నిట్టిభావములకు కొంత లోపడియుండినను, ఇంతకన్న నుదారమైన ధర్మదృష్టి యతనినొక ప్రక్కలో బలముగా నొత్తిడి చేయుచుండుటచే తామసవృత్తికి లోఁగక తప్పించుకొని ధన్యుడైనాఁడు. ఉదయగిరి ముట్టడించినపుడు ఆదుర్గమును కాచియుండిన ప్రహరేశ్వరపాత్రుఁడు సామాన్యముగా లోఁగక యుండఁగా, ఒకనాఁడు రాయలు కోపించి 'ఈ దినము వాని తల నేలఁద్రొక్కక స్నానముచేయను' అని ప్రతిజ్ఞ చేసినది విని వాఁడు భయపడి శరణాగతుఁడు కాఁగా, వాని రుమాలను దెప్పించి దానిని ద్రొక్కి వానితలను ద్రొక్కినట్లే యనుకొని తృప్తుడయ్యెనట. రాయల ప్రతాపాన్ని పెద్దన్న యొక పెద్ద సీసములో వర్ణించినాఁడు :

నీ. తొలుదొల్ల నుదయాద్రి శిలదాఁకి తీర్చిండుచు  
 నసిలోహమున వెచ్చనై జనించె;  
 మఱి కొండవీడెక్కి మార్కొని నలియైన  
 యల కసవాపాత్రునంటి రాఁజె,  
 నటసాఁగి జమ్మిలోయఁబడి వేగ దహించె  
 గోసబిట్టరైఁ గొట్టానందగిలె,  
 గనకగిరిస్ఫూర్తిఁ గఱచె, గౌతమిఁ గ్రాఁచె,  
 నవల నా పొట్నూర రవులుకొనియె;

తే. మాడెములు వ్రేల్చె, నొడ్డాది మసియొనరైఁ,  
 గటకపుఁగి గాలై గజరాజు కలఁగి పఱవఁ,  
 దోఁక చిచ్చన నొర యుద్ధరతఁ గృష్ణ  
 రాయబాహుప్రతాపజాగ్రన్మహాగ్ని.

(మను. ౧-32)

నాకుఁ జూడఁగా పై పేర్లలోని కసపు, పొట్టు, కొట్టము  
 మొదలగు పదములు జ్ఞప్తికివచ్చి రాయల కత్తియందులేని వేడి  
 పెద్దనకలమున నావేశించినది. దీని నాధారముగాఁ గొని కొందఱు  
 రాయలు చాల క్రూరుఁడను నపవాదము మోపవచ్చును. కాని  
 అతఁడు జయించిన రాజులలో ననేకులకు తన సామ్రాజ్యమునందే  
 గొప్పగొప్ప సంస్థానాధిపత్యముల నిచ్చియుండుట గమనించితిమేని,  
 పై పెద్దన పద్యమును యథాశ్రుతముగా గ్రహించుట రాయల  
 విషయమునఁజేయు గొప్పయపచార మనక తీఱదు. (ఆము. ౧-౨౮).  
 సాంగరాజ్యమును స్వాంగరాజ్యమును రెండును సమానముగాఁ  
 జూడవలెనని శాసించినను (ఆము. ౪-౨౭౦) ధర్మార్థకామములలో  
 నొకవేళ ధర్మమునకే ఎక్కువ వెచ్చమైనయెడల సంతోషింప  
 వలెనేకాని దుఃఖింపరాదని యితనిమతము (ఆము. ౪-౨౮౨). కావు  
 ననే శత్రువులయింటిస్త్రీలు చేతికిఁ జిక్కినప్పుడు పుట్టింటివారి  
 వలె మర్యాదచేసి కాపాడవలె ననుట యితని యమూల్యమైన  
 సిద్ధాంతము (ఆము. ౪-౨౬౭). 'కేవలేంద్రియప్రీతి బందీకృత పర  
 కశత్రవధిక పరివత్స)హరణప్రాప్తవిత్తములఁ బాటచ్చర ప్రభులకు

జరుగదే?' (ఆము, ౪-౨౦౫) అని యితని ప్రశ్న. ఈ ధర్మ దృష్టిఁ గలిగిన సమర్థుడగు రాయలవంటివాని రాజ్యమున 'అబాలగోపాల మఖిల సద్వృజమును నానందమున మన్ని నతిశయిల్లె'నని పెద్దన చెప్పటలో ఆశ్చర్యమేమున్నది? (మను, ౧-౩౪)

ఇంతేకాక రాయల నిజమైన యభిమానము పరమైకాంతిగా భగవద్భాగవతసేవ చేయుటయందుగలదేకాని సామ్రాజ్యభోగ భారములందు లేదని యూహింపవచ్చును. సామ్రాజ్యము జాతి ధర్మముచే వచ్చిపడిన భారము, కావున దాని నాతఁ డార్జవముతో నిర్వహించెను. కాని యంతరంగ మందులోలేదు. దానిని నిర్వహించుటకు కావలసిన దంభము, ఆడంబరము, పక్షపాతము, వంచన, బండతనము, కూనీలు, కొల్లలు మొదలగు కార్యములు, ఎన్ని ధర్మ శాస్త్రముల సహాయముచే సమర్థించుకొన్నను, ఆర్థిహృదయునికి, ఆర్జవముగలవానికి అవి గిట్టుట యసాధ్యము.

“చంపి ధార్మికుండు, సతిఁబొంది మఱి బ్రహ్మ  
చారి, బొంకి సత్యశాలి, యార  
గించి సదుపవాసి, కేడించి శూరుండు,  
చింది ధనియు, నగు విచిత్రసరణి”

(ఆము, ౪-౨౨౮)

అని యెంత చమత్కారముగా పండితులు చెప్పినను, రాజు తప్పులను స్వార్థదృష్టితో వీరు సమర్థింతురే కాని వేఱుకాదనియు, 'రాజ్యాంతే సరకం ధ్రువమ్' (ఆము, ౪-౨౨౬) అనుటయే సత్యమనియు తోఁపకపోదు. పెద్దలు చెప్పెడు న్యాయధర్మశాస్త్రములకును, మనుష్యుని యాంతరంగికములగు సమ్మికలకును ఆదినుండియు యుద్ధ మఖండముగా జరుగుచునేయున్నది. రాయలవంటి తీవ్రమనస్తత్వము గలవాని కది తప్పదు. అతఁడు శాస్త్రములకు విధిలేక తలవంచినాఁడు కాని, తక్కిన మనుష్యులకంటె రాజులు శ్రేష్ఠులనియు, వారి ధర్మాధర్మములే వేఱనియు మనఃపూర్వకముగా నమృలేదని నాకుఁ దోచుచున్నది. పెద్దన విషయమున నితనివర్తనమే యిందుకు సాక్ష్యము. మఱియు తన యాముక్తమాల్యదలోని కథానాయకుడనఁదగు విష్ణు

చిత్తునిచేత రాజులను మెప్పించుటచే గలుగు 'ఖ్యాతి ఈతి' యని, 'లాభంబు ఖోభం'బని, 'పూజనం బుద్వేజనం'బని ఖచ్చితముగాఁ బల్కించినాఁడు (ఆము, ౧-౭౮). కావుననే పెద్దన్నకూడ తనకథా నాయకుడగు ప్రవరుడు 'ఏభూపాలుఁ డీవచ్చినన్ సాలగ్రామము మున్నుగాఁ గొనఁడు' (మను, ౧-౫౫) అని గొప్పగా వర్ణించి రాయలసభలోనే చదివి చెప్పి అగ్రహారమును సంపాదించినాడు! రాజ్యము నేలుచు భోగము లనుభవించుట విధిలేక వచ్చిపడిన భారమనియు, ఆ కృత్రిమపు బ్రతుకునుండి యెంతవేగముగ తప్పించుకొన్న సంతసుఖమనియు పూర్వకాలము రాజులలో ననేకులును గమనించిన విషయమే. సూర్యవంశపురాజులు కొడుకు లెదిగివచ్చిన వెంటనే రాజ్యభారమును వారిపైఁబెట్టి తాము తపోవనమున వానప్రస్థులై తపస్సు చేయుచుండిరను విషయము కాళిదాసు తవివిదీఱక సమయము దొరకినప్పుడెల్ల పొగడుచుండును. రాయల జీవితమందును ఇదే పరాయణముగా పనిచేసినది.

ఆయన తన యాముక్తమాల్యదలో విదుగురు రాజులను ప్రవేశపెట్టినాఁడు. వారిలో ఇద్దఱు కొంతవఱకు ఎద్దుమొద్దు రాజులు. తమవద్దిపండితులు పరస్పరము వాదించినప్పుడు ఎవరు గెలుతురో వారు చెప్పినట్లు నడచుకొను సమాయికులు. వారిలో మొదటివాఁడు పాండ్య మత్స్యధ్వజుఁడు. చాలదినములు భోగలోలుపుండై యుండి తుద కొక బ్రాహ్మణపండితుని మాటచే దైవభజనయం దాసక్తి వానికిఁ గలిగెను. వెంటనే పండితులను బిలిపించి యేదేవుని గొలువ వలయునో మీరు మీరు కుస్తీచేసి నిర్ణయింపుడని యాజ్ఞ చేసెను. వారి వివాదములో వైష్ణవుడగు విష్ణుచిత్తుఁడు గెలిచెను. సరి; ఆ క్షణమే యితఁ డతని శిష్యుడై పంచసంస్కారములను బొందెను.

రెండవ దొరయు పాండ్యుడే. మత్స్యధ్వజుని పూర్వికుఁడు. వట్టి మత వేషముల దురాగ్రహము గలవాఁడు. చదువు సంధ్యలు సున్న. శైవపండితుల యుపదేశముచే ఆ మతమును గట్టిగాఁ బట్టుకొని యుండెను. శైవులు కానివారిని చాలకష్టపెట్టెను. శివభక్తు లేమిచేసినను పాపములేదు. మఱియు నదే న్యాయమని చెప్పిన బ్రాహ్మణులకే యగ్రహారముల దానము దొరకుచుండెను.

అట్టి బ్రాహ్మణులకును ఆకాలమందును కలుపుండలేదు. ఇంటిలో వేసికొన్న నామములన్నియు చెఱచుకొని, విభూతి గడ్డమువరకుఁ బూసికొని, రుద్రాక్షులు ధరించి, శివపురాణములు చంకలోఁ బెట్టుకొని వారు దొరగారి కొలువునకుఁ బోవుచుండిరట! ఇట్టివాని ముందట యామునాచార్యుండను తరుణబ్రహ్మచారి వైవపండితులతో వాదించి యోడించి విష్ణుపారమ్యమును స్థాపించెను. ఆక్షణమందే తిరుమణి తులసిపూసలు ప్రత్యక్షమైనవి. విభూతి రుద్రాక్షులగతి, వానిని ధరించియుండినవారిగతి, యేమయ్యెనని యడుగఁ బనిలేదు. ఆ బ్రహ్మచారికే తనచెల్లెలినిచ్చి పెండ్లిచేసి అర్ధరాజ్య మతనికిచ్చి, ఆ రాజు మిగిలిన యర్థమందు వీరవైవభోగములకు బదులుగా వీరవైష్ణవభోగము లనుభవించుచుండెను.

పై యిరువురిలో నెవరుగాని మతమును మార్చుకొనిరే తప్ప రాజ్యభోగములను వదలలేదు. కారణమేమనఁగా, వారికి పాండిత్యమును మెచ్చుకొను భక్తియున్నదిగాని విరక్తినిగలిగించు విద్యావివేకములు లేవు.

మూడవరాజు యామునాచార్యుడు. ఇతఁడు బ్రాహ్మణుడై గొప్పపండితుఁడైనను చిటుతప్రాయపు బలముచే యుద్ధమం దాసక్తిగలిగి, మొదలు వైపులతో మీదఁజెప్పినట్లు వాగ్యుద్ధముఁజేసి యోడించి రాజును వైష్ణవునిజేసి యతని చెలియలిని పెండ్లాడి యర్ధరాజ్యమున కధికారియయ్యెను. శ్రుతియధర్మము నంగీకరించిన తరువాతఁగూడ ఇంకను ఈచప్పిడి బాపనయ్యల మాటల పోట్లాటలేల యని గొప్పసైన్యము ప్రోగుచేసికొని దిగ్విజయయాత్రవెడలి జయించుకొని వచ్చెను. ఇతఁడు రాజ్యమునకు వచ్చినవెంటనే విజయయాత్ర పోవలసియుండెనుగాని పర్వకాలమగుటచే నిలిచెనట. తరువాత శరత్కాలము. ఈ రెండు ఋతువులను వర్ణించుటకు సరిగా ౧౦౮ పద్యములను వినియోగించిన రాయలు, ఇతని దిగ్విజయమునెల్ల నొకటే పద్యములో ముగించి యుండుట విచిత్రముగాదా! (ఆము. ౪-౧౮౫) శ్రుతియులకు విధిలేదు గాని యామునాచార్యునివంటి బ్రాహ్మణపండితుఁడు ఈ యుద్ధయాత్రకుఁ బూనుకొనుట న్యాయముగాదను తన యసహ్యమును

రాయ లిట్లు సూచించెనని నా యభిప్రాయము, కాని యంతటి పండితుని కీభోగతృప్తి చాలకాలముండఁజాలదు, తన తాతగారి ప్రశిష్యుడగు రామమిత్రుఁడు వచ్చి యుక్తిగా తన పొరఁబాటు నెఱిగించినతోడనే యతఁడు తెలివితెచ్చుకొని రాజ్యభారమును తనకుమాదునియం దుంచి తాను సన్న్యాసి యయ్యెను.

నాలవ యైదవవా రిద్దఱు అన్నదమ్ముల కొడుకులు, ఖాండి క్యుఁడు, కేశిధ్వజుఁడు; జాతిక్షత్రియులు, మొదటివాఁడు శ్రౌత స్సార్తకర్మములందు సమర్థుఁడైన పండితుఁడు, రెండవ కేశిధ్వజుఁడు బ్రహ్మజ్ఞుని, ఎంత చదువు, ఎంత జ్ఞానముఁ గలిగిన నేమి? ప్రాయ మందు పాండిత్యము పనికిరానిది, వారిద్దఱు రాజ్యకాంతతో పరస్పరము యుద్ధముచేసిరి, బ్రహ్మజ్ఞుని కేశిధ్వజుఁడు గెలిచెను, కర్మకుఁడు ఖాండిక్యుఁడోడి తనయెడ భక్తిగల మంత్రులు మొదలగు ననుచరులతోఁగూడ అడవులకు పాటిపోయి తలదాచుకొనెను, మనుష్యసహజములగు లోభ మత్సరములతో పోరి గెల్చినను కేశి ధ్వజుఁడు, ఆ రాజ్యభోగములలోఁ దగుల్కొనక, యోగనిష్ఠుఁడై యుండి భగవత్ప్రీతిగా నొక యజ్ఞముఁ జేయ మొదలుపెట్టెను, గ్రహచారమునకు ఆ యోగపశువు నొక పులి పట్టిచంపెను, కేశిధ్వజుఁడు పశుమరణమునకు ప్రాయశ్చిత్త మేమని యెందఱినో యడిగెను, 'ఈ విషయము నీవు రాజ్యము లాగుకొని యడవు లకుఁ బోదోలిన ఖాండిక్యునికెదప్ప తక్కిన యెవరికిని దెలియదు' అని అందఱుఁ జెప్పిరి, సరేయని కేశిధ్వజుఁడు అతనివద్దకు నిర్భయముగా నిరాయుధుఁడై పోయెను, 'త న్నతఁడు చల ముతో పట్టుకొని చంపినను యజ్ఞముకొఱకై చచ్చినట్లగును గాన యజ్ఞపూర్తి ఫలము వచ్చును; అట్లుగాక యుదార బుద్ధితో ప్రాయశ్చిత్తముఁ దెలిపెనా మేలేయగు' నని కేశి ధ్వజుని సంకల్పము, ఖాండిక్యుఁడు మొద లితని యభిప్రాయ మెఱుంగక తన్ను చంపవచ్చినాడని భ్రమపడి యుద్ధమునకు వచ్చినను, తెలిసినతరువాత మనఃపూర్వకముగా పశుమరణ ప్రాయశ్చిత్తమును జెప్పి పంపివైచెను, అడవిలో నిదానముగా కూర్చుండి యోజింప నవకాశము గలుగుటచే ఆ పండితునికి సభా



జముగా వివేకము గలిగినది. చేజిక్కిన పగవానిని చంపి రాజ్యము తిరుగా సాధింపుమని తన పరిజనులు, తనకై ఇల్లు, సంసారము విడిచి కష్టపడుచున్నవారు, నయభయములచే ఎంతబోధించినను వినలేదు. కేశిధ్వజుడు పోయి యజ్ఞము సాంగముగా ముగించి మరల ఖండిత్యునివద్దకు వచ్చి 'నీకు గురుదక్షిణ యీయవలెనను కోరికతో వచ్చినవాడను; ఏమి కోరెదవు?' అని ప్రార్థించెను. అది విని ఖండిత్యుని మంత్రులు మొదలగువా రుబ్బి 'నేడుగా దైవము తోడుగల్గె; గురుదక్షిణగా చతురర్ణవీపుతోర్వివలయంబ కేవమును వేడుము' (ఆము. 3-౫౬) అని పునలాయించిరి. కాని వాని కది నచ్చలేదు. కేశిధ్వజుని బ్రహ్మజ్ఞానము ఈవఱకే పక్వమైనది. కాబట్టి తమ్ము డడిగియుండినచో రాజ్యమంతయు మనసార నిచ్చియుండును. మఱియు అతఁ డడుగకయే అర్ధరాజ్య మిచ్చెద ననియెను. కాని ఖండిత్యుడు మొదటివారి డిప్పడు కాడు. అతఁడు కేశిధ్వజుని "నీ వధ్యాత్మరతుండవు; దక్షిణ గురున కీదలచితేని సకలభవక్లేశసంక్షయంబెయ్యది యవ్వీద్య బోధింపుము" (ఆము. 3-౬౦) అని ప్రార్థించెను. అతఁ డితని విరక్తికి సంతసించి సరహస్యముగా యోగవిద్య నుపదేశించి, తరువాత బలవంతముగా నతని యర్ధరాజ్యము అతని కిచ్చిపోయెను. కాని ఖండిత్యుఁ డా రాజ్యము ననుభవింపలేదు. తన కుమారుడు చిన్నవారి నను వానికే పట్టముగట్టి, రాజ్యమునకై యాశపడిన మంత్ర పరిజనులచేత వాని నప్పగించి, తాను యోగనిష్ఠుడై భగవద్భజనతో ముక్తుఁడయ్యెను. కేశిధ్వజుడు తనకు ప్రతులులేమిచే గాబోలు, రాజ్యమునేలుచున్నను పుణ్యపాపములు రెండును తీయించి ముక్తి గలుగు మార్గమును సాధించుచుండెను.

ఆముక్తమాల్యదలో పై మువ్వరిచరితమును ఎంతయభిమానము, భక్తి గలిగి రాయలు వర్ణించినాఁడో గమనించితిమేని అతనికి భోగములకంటె యోగమం దెక్కువ యాశ యుండెననుట స్పష్టపడును. యామునాచార్యునివలె, ఖండిత్యునివలె రాజ్యభారము తన కుమారునకిచ్చి తాను శాంతిచిత్తముతో సామాన్య మనుష్యునివలె భగవద్భజనతో కాలక్షేపము చేయవలెనని ధ్యానింపెనో

యాసపడియుండె ననుటలో సం దేహము లేదు. కావుననే యేడేండ్ల కుమారుడు తిరుమలరాజును 'వీరప్రతాపతిరుమలదేవరాయ' నిగాఁజేసి పట్టాభిషేకము చేసెను. కాని పాప మాయాశ యెంత నిష్ఫలముగా, శోచ్యముగా ముగిసినదియు నందుచేత మనసు చెడవిడిగి, అవసానకాలమున రాయ లెట్టి రాక్షసుడుగా పరిణమించి నదియు చరిత్రములు చెప్పఁగలవు. అది వేఱుమాట.

రాజధర్మమును రాయలు గుఱైఁజేసి నడచెనేకాని ప్రజా ధర్మమును మనము గమనింపక పోతిమి. పారతంత్ర్యప్రీతి బీజము నాఁటికే వేఱుని మొలకె త్రియుండెనని చెప్పితిని. 'రాజా కాలస్య కారణమ్' అని నమ్మి అతఁ డేమిచేసినను చేయుచుకొనుట తప్ప, పరిశురామునివలె అధర్మము నెదుర్కొని తిరుగఁబడి పోరాడు కాల మప్పటికే పురాణములపాలై పోయియుండెను. ఆత్మశక్తి యందలి నమ్మిక యణగిపోయియుండెను. 'నావిష్ణుః పృథివీపతిః' అనియు, 'అష్టాభిర్లోకపాలానాం మాత్రాభిర్నిర్మితో నృపః' అనియు నమ్మి, మనలను కాపాడుటకై బ్రహ్మదొరల నప్పుడప్పుడు తయారు చేసి మననైత్తిపై పడవేయనని తలచి తలవంచుకొనిరే కాని, ప్రభువును తయారుచేసిన బ్రహ్మ ప్రజకుమించి వేఱులేదని తలచినవా రాకాలమందే లేరైరి. రాయలును, రాజీశ్వరాంశసంభూతుడనియే నమ్మెనుగాని, యఁతఁడు,

‘ప్రజాపాలనంబు పనిగాఁ బ్రజానాథుండు బహుముఖంబులం బుట్టింపం బుట్టి, విరాటసూత్రపుభృతి వేదోదితశబ్దవాచ్యుండై దేవసదృశుండగు మూర్ధాభిషిక్తుండు సోఁకోర్చి యిలకు నగు నల జళ్ళు తీర్చినంగాక జన్మంబు సఫలంబగునె ?’

(ఆము. ౪-౨౫)

యని తలచిన ధర్మబద్ధుడు. కాని యింతటి ధర్మదాస్య మొందఁజేఁ గలదు ? ఆ లోచూపుగలిగి తనకృత్యము తానెఁజేగి నెరవేర్చు 'రాజ్యాశ్రమమునులు' రాజులలో నెందఱుగలరు ? ఎట్లు కల్గుదురు ? దుష్టశిక్షణమును, శిష్టరక్షణమును రాజుల ధర్మమైనచో వారి దుష్టత్వములకు, శిష్టత్వములకు శిక్షణ రక్షణములు చేయు ధర్మ

మెవరిది? రాజుకు పన్నులిచ్చి, కానుకపెట్టి, పెద్దవని పొగడి, మ్రొక్కి, సమయములందు ప్రాణములు ధారపోసి రక్షించువాడు ప్రజలుకారా? వానిని శిక్షించు నధికారముమాత్రము యమధర్మ రాజుదా? అంతవఱకు అఖండముగా ప్రజలీ భూలోక సరకబాధలనుభవింపవలసినదేనా? ఆ యమునివద్ద కీ యముడు పోయినప్పుడు వాడు వీనిని శిక్షించునో, లేక శిక్షించు పద్ధతుల నతనియొద్ద నేర్చుకొని శిష్యుడై గురువుగా గౌరవించునో యెవ రెఱుంగుదురు? ఈ నిరర్థకములైన, అనర్థకములైన, రాజభక్తి శాస్త్రపు సంకెళ్ళు ఇంతబరువుగా భద్రముగా వేసికొనుటచేతనే, అవి త్రుప్పుపట్టి కారణాంతరములచే తునిగిపోవుచున్నను నేటికిని ప్రజలు కాళ్ళు కదలింపలేకున్నారు. కూర్చుండి తినిమఱగిన రాజులలో ననేకులు 'మేములేకున్న మా ప్రజలు తమపాలి మహావిప్లువే యంతద్దాన మైనట్లు దుఃఖింతురు' అని బైటివారిని బేలుపుచ్చుచున్నారు. భక్తియను మాటుపేరుగల యీ మన బండతనమే నాటికిని నేటికిని రాజులనబడువారు చేయు రాక్షసకృత్యములకెల్ల శ్రీరామరక్షగా పరిణమించినది.

కాబట్టియే శృష్టదేవరాయలవంటి మహాపురుషుడు, ఉదారహృదయుడు, ధర్మబద్ధుడు, ప్రయత్నించినను సరియైన స్వాతంత్ర్యమును ప్రజలు పడయలేకపోయిరి. తప్పు మనదికాని యతనిది కాదని యెఱిగితిమిగదా. కావున నాకాలపు స్వాతంత్ర్య మనునది పరతంత్రమునకు మాటుపేరేకాని వేఱుకాదు. ఇప్పుడు మనము కోరునది, కోరవలసినది యదికాదు. కాలము మాఱినది. భావములును మాఱినవి; మాటవలసియున్నవి. ప్రజలకు ప్రభువు పరతంత్రుడు కానిపక్షమున, ప్రభుత్వమునందలి లోపములను సవరించు అధికారము, ఆసక్తి ప్రజలకు లేనిపక్షమున, ఆ ప్రభువులు మన పల్లకీలు మోసినను అది మనలను క్రింద పడగెడపుటకే, కాళ్ళకు గండపెండేరములు చేతులతోఁ దొడగినను అది మనలను కట్టివేయుటకే పనికివచ్చునుగాని వేఱుకాదు. మన మంచిచెడ్డల భారమును మఱియొకరికంటగట్టక మనమే నిర్వహించుకొను సామర్థ్యము సంపాదించుట యిప్పటి మన ప్రయత్నము. కాబట్టి

శ్రీకృష్ణదేవరాయలే నేడు మనభక్తికి మెచ్చి మరల ప్రత్యక్షమై ముందఱనిల్చి 'మీ దారిద్ర్యమును, పారతంత్ర్యమును దీర్చి శత్రువులను జయించి చక్రవర్తిగా సామ్రాజ్యమును బాలించి శాంతి నెలకొల్పెదను' అని పరమీయ వచ్చినను 'అక్కరలేదు, మహానుభావా! నీవంటి మహాపురుషుల మనసును మరల నొప్పించుటకు మా కిష్టములేదు' అని మర్యాదగా కృతజ్ఞతతోఁ బదులు చెప్పఁగల దై ర్యమాను, వివేకమును మన మీ యొక్క పూటయైనను అలవఱచుకొనఁగలమేని, ఈ యుత్సవముచే రాయల యాత్మకు నిజమైన తృప్తియు శాంతియుఁ గలుగఁగలదు.

“ ఓం, సహనావనతు ; సహనా భునతు ; సహవీర్యం కరవావహై ;  
తేజస్వి నావధీత మస్తు ; మా విద్విషావహై, ఓం. ”

## నాచన సోముని నవీన గుణములు

3

కవిత్రయముకన్న గొప్పవాడని, 'అళికంబున యక్షిని డాచినట్టి సర్వజ్ఞుడని, - నాటినుండి నేటివఱకు పొగడ్తగన్న నాచన సోమనాథుని కవిత్య మంత యుత్తమజాతికి జేరదని చెప్ప సాహసించి పలువురు పండితుల మనసు నొప్పించిన యపరాధిని నన్నే మీరీనాడు అతని జయంత్యుత్సవములో అధ్యక్షునిగా నెన్ను కొని సాహిత్యప్రపంచమందు మీకుఁ గల స్వాతంత్ర్యరసికతను వెల్లడించితిరి. మీ యాదార్యమునకు కృతజ్ఞుడను.

నాచన సోమునికిని నాకును పృథ్వికమనికాని, అతని కవిత్యమందు నాకు రుచి లేనేలేదనికాని యెవరైనను భావించు వారు కలరేని అది పొరఁబాటని మనవిచేయుచున్నాను. 'అతని కన్న నీవు గొప్పపండితుడవా? అతనికన్న మెఱుఁగుగ కవిత్యము చెప్పగలవా?' యని ప్రశ్నించువారును ఉండవచ్చును. కాని యిది యెట్లున్నదనఁగా; 'బాదామి' మామిడిపండులో 'రస పూరి' మామిడిపండుకంటె సుగంధమును, తీపియు తక్కువయని చెప్పినవానిని జూచి, 'నీ దేహమం దంతకంటె మంచి వాసనయు, నీ కండలం దంతకంటె ఎక్కువ తీపియును గలదా?' యని యడిగినట్లున్నది. రుచి సనుభవించువానికి రుచిని గల్పించుశక్తియు నుండ వలయునని చెప్పుట, వంటనేర్చినవారికిఁదప్ప తక్కిన యెవరికిని భోజనమం దధికారము లేదని చెప్పుటవంటిది. మరియు రుచిలో ఎక్కువ తక్కువలు గమనించినమాత్రమున తక్కువయైనదానిని పూర్తిగా ద్వేషించి వదలిపెట్టువారును లేరు. తీపి, సుగంధము కొంత తక్కువయని బాదామిపండును తిననివా రెవరున్నారు? తిని సంతోషింపనివా రెవరున్నారు? అట్లే సోముని పద్యము లనేక ములు నామనసులో నాటి నిలిచినవి. ఎన్నియోమాదులు నాకును దెలియకయే నాయంతకు నేను పాడుకొని సంతోషించు పద్యము లతని వెన్నియో కలవు. నామాట యేమికాని యెవ

రును అట్లు చేయకయుండలేరనుట నిస్సందేహము. నేడు మీరు దయతో నిచ్చిన యీ యవకాశమునందు ఇంతగా మనలను లోపఱచుకొన్న యతని కళాస్వరూపమును కొంతవిరివిగా మననము చేసికొనఁదలచినాను.

నాచన సోముఁడు 'నవీనగుణ సనాథుఁడు,' తన యుత్తర హరివంశమునందలి యాశ్వాసాంతగద్యలలో అతఁడే తన కా విశేష గణమును వేసికొన్నాఁడు. ఆ నవీనగుణములు అతని వ్యక్తికిఁగాక రచించిన కావ్యమునకే సంబంధించినవని చెప్పవలయును. అతఁడు తన నిత్యజీవనమందు ఎట్టి యెట్టి క్రొత్తగుణము లలవరించుకొనెనో మన మెఱుంగము. అతని కవితాధారయందు అతనికన్న ప్రాచీనులలో అంతగా వ్యాప్తికిరాని కొన్ని గుణములు మనకుఁ గానఁబడుచున్నవి.

సోమునికంటె ప్రాచీనులగు కవులలో మనకు ముఖ్యముగా కానవచ్చువారు నన్నయ, తిక్కన, ఎఱ్ఱన, నన్ని చోడుఁడు మొదలగు వారు. ఎఱ్ఱనకంటె సోముఁడు ప్రాచీనుఁడని సాధింపఁ గొందఱు చేసిన ప్రయత్నములు సఫలములు గాలేదు. సోముని హరివంశ మును ఎఱ్ఱన్న హరివంశమును పోల్చిచూచినచో ఎఱ్ఱన ననుసరించియే సోముఁడు వ్రాసెనని తోచుననుటలో సందేహములేదు. ఇప్పు డా రెండు గ్రంథములును మాత్రము పోల్చిచూచుట నాపని కాదు. కావున ఆ విషయ మట్లుండనిత్తము.

ప్రాచీనులలో లేనివి, సోమునియందుఁ గలవి యగు నవీన కళాగుణము లేవి? ఈ విషయమును వివరించుటకు ముందు కవితా కళయందు మన కిదివఱకుఁ గానవచ్చు సామాన్యగుణముల స్వరూపమును గమనించుట యప్రకృతము గాదు.

చిత్రలేఖనము, సంగీతము మొదలగు ఇతరకళలన్నిటివలె కవిత్వమునందును ప్రధానముగా నుండెడు తత్త్వములు రెండు : భావము, వస్తువు. భావములు ప్రేమ, కోపము, అసహ్యము, అలత్యము, దయ మొదలగు ప్రాణిధర్మములని వేరుగా చెప్పఁబనిలేదు. వస్తువు అనఁగా ప్రకృతియందుఁ గానవచ్చు జాతి, గుణము, క్రియ, మొదలగు వివిధపదార్థములు. పై భావములు మన మనస్సునందు పుట్టకయున్నప్పుడు, పై వస్తువులు మనయెదుట

లేనప్పుడు వాని ననుభవించునట్లు, వీనిని సాక్షాత్కరించునట్లు చేయుటయే కళావంతుని పనితనము. వస్తువులులేని భావములుకాని, భావములులేని వస్తువులుగాని యుండుట యరుదైనను ప్రాధాన్యమునుబట్టి భావకళలని, వస్తుకళలని మనము విభాగము చేయవచ్చును. ఈ తిక్కనసోమయాజి పద్యమును భావకళ కుదాహరింపవచ్చును. సుకుమారియైన ద్రౌపది విరాటనగరము త్రోవలో భర్తలవెంబడి నడచి నడచి చేతఁగాక యిట్లనుచున్నది :

ఉ. డప్పిజనించె ; వ్రేళ్ళుల పుటంబులు  
 పొక్కఁదొడంగె ; గోళ్ళలోఁ  
 జిప్పిలఁ జొచ్చె నెత్తురులు, చిత్తము  
 నాకుఁ గడున్ వశంబుగా ;  
 దప్పర మిచ్చటచ్చటను నాసల వ  
 చ్చితి ; నెంతదవ్వోకో !  
 యిప్పటిభంగి నొక్కడుగు నేఁగెడు  
 దానికి నోర్వ నెమ్మెయిన్ .

(భార. విరా. ౧-౧౮౮)

ఇందలి వ్రేళ్ళు పొక్కుట, గోళ్ళలో నెత్తురువచ్చుట మొదలగు పదార్థములున్నను ద్రౌపదికిఁ గలిగిన ఆయాసము, నొప్పి, దైన్యము మొదలగు భావములే ముఖ్యముగా ఆస్వాదనీయములు. ఇట్లే నన్నయభట్టు వ్రాసిన కడపటి పద్యము వస్తుకళ కుదాహరణమగును.

ఉ. శారదరాత్రు లుజ్జ్వల లసత్తర,  
 తారక హారపంక్తులం  
 జారుతరంబులయ్యె, వికసన్న  
 వక్తై రవగంధబంధురో  
 దారసమీరసారభము దాల్చి  
 సుధాంశువికీర్యమాణక  
 హ్వరసరాగపాండురుచిపూరము  
 లం బరిపూరితంబులై .

(భా. అర. ౮-౧౮౨)

ఇందు చంద్రుడు, నక్షత్రములు, కలువలు, వెన్నెల మొదలగు సహజరమణీయపదార్థముల కూర్చే, వాని విషయమై కర్తకుఁ గలిగిన సంతోషము అనుభావమునకన్న ప్రధానముగాఁ గానవచ్చును.

ఇట్లు భావము, వస్తువు అను రెండు తత్త్వములలో మనుష్యుడు వస్తువుకంటె భావముల కెక్కువ లోపడి పరవశుఁ డగుచున్నాఁడు. కారణ మిది : భావములు ప్రాణీధర్మములు. ప్రాణులలో నెల్లె తాను తత్త్వముడని మనుష్యుడు భావించుకొనుచున్నాఁడు. ఇతర ప్రాణులు వీని కా గౌరవము నిచ్చునో లేదో యనుట వేటుమాట. తక్కిన చేతనములకన్న మనుష్యులలో భావములసంఖ్యయు, వైవిధ్యమును, తీవ్రతయు ఎక్కువయనుట స్పష్టమే. కావుననే మనుష్యులకు భావము ముఖ్యధర్మముగా నేర్పడినది. అది యెక్కడఁ గానవచ్చినను తనకు సులభముగా గ్రహింపనగును గావున తక్కినవానికన్న దానికి మనుష్యుడు ప్రాముఖ్యమిచ్చి లోపడుట సహజమైనది. కనుకనే కళలయందుఁగూడ వస్తుప్రధానములకంటె భావప్రధానములైన వానికే మానవచిత్తవృత్తివై బలమెక్కువ. పూవులు, తీగలు మొదలగు అచేతనవస్తువులను అచ్చుగొట్టినట్లు చిత్రించువానికన్న భావపూర్ణములైన సచేతనములను - అందును మనుష్యవ్యక్తులను - చిత్రించువానియెడ మనకు గౌరవమెక్కువ. నాటకరంగమందు ఉద్యానములు, మందిరములు, కొండలు, సముద్రములు మొదలగు పదార్థములను సహజముగాఁ జూపి ఎంత కన్నులు దనిపినను, మనము — అనఁగా చిత్తసంస్కారముగలవాడు - ముఖ్యముగా డబ్బిచ్చి చూడఁబోవునది వానినిగాదు; మఱి వేటువేటు భావములతో నిండిన పాత్రముల యభినయమును. బేలూరి చెన్నకేశవుని దేవళమును జూచినప్పుడు అందలి ద్వారపాలక విగ్రహముల కిరీటములందలి చెక్కడపు నయగారమును, చుట్టును వరుసలు వరుసలుగాఁ దీర్చిన దేవ మానవ తిర్యగ్గతువుల చదరపుఁ జక్కదనమును మన మెంత మెచ్చుకొన్నను, మనలను నిజముగా మ్రాస్పరచి తెప్పలార్పక చూడఁజేయునవి మూలమూలందును మదనచేతులపై నల్లశిలలోఁ దీర్చి నిలిపిన అట్టవెలదిబొమ్మల అపూర్వాభినయములే. గాయ



కుండు పాడునప్పుడుగాని, వాయించునప్పుడుగాని కోకిలకూతవలె  
సుకుమారముగ, సింహగర్జనవలె గంభీరముగ, నెలయేటి జలజలవలె  
లలితముగ పెడలించు నాదపదార్థము ఎంతమనోహరముగ నున్నను,  
అతఁడు స్వతంత్రముగా భావకందని భావభేదములతో చేయు  
రాగాలాపన మొదలగునవే రసికుల కెక్కువ హృదయంగమముగా  
నుండును.

వస్తువులకంటె భావములకు ఈ సహజమైన ఆకర్షకశక్తి  
యుండఁబట్టియే ఆవస్తువులను చిత్రించునప్పుడుగూడ కవులు తాము  
తటస్థులై యున్నదున్నట్లు వ్రాసి తృప్తిపడక, వానియెడ తమకు  
సొంతముగాఁ గలిగిన ప్రీతి, ద్వేషము మొదలగు భావములు ధ్వనించు  
నట్లుగనే రచించుదు. మఱియు నిర్దిష్టపదార్థములకు ప్రాణిత్వము  
నారోపించి భావరచన కవకాశముఁ గల్పించుకొందురు. చంద్రుఁడను  
వస్తువును వర్ణింపఁబోయి పెద్దన యీ క్రింది పద్యమున భావము  
నెంత ప్రధానముగా నించినాఁడో చూడుఁడు :

సీ. కలశపాథోరాశి గర్భవీచిమతల్లి  
కడుపార నెవ్వారిఁ గన్నతల్లి ;  
అనలాక్షుఘనజటాపనవాటి కెవ్వఁడు  
వన్నెపెట్టు ననార్తవంపుఁ బూవు ;  
సకలదైవతబుభుక్షూర్పూర్తి కెవ్వారి  
పుట్టుకామని లేని మెట్టపంట ;  
కటిక చీకటి దిండికరముల గిలిగింత  
నెవ్వఁడు తొగకన్న నవ్వఁజేయు ;  
అతఁడు వెలుగొందు మధుకైటభారి మఱఁది ;  
కళల నెలవగువాఁడు చుక్కలకు తేఁడు ;  
మిసిమి పరసీమ ; వలరాజు మేసమామ ;  
వేవెలుంగులదొరజోడు రేవెలుంగు,

(మను. ౧)

ఇందలి చంద్రుఁడు కేవలము గుండ్రముగా తెల్లగా చల్లగా  
నుండు వస్తువుగాక, కన్నతల్లి కడుపు చల్లఁజేయుకొడుక్కై, ఈశ్వ

రునికిఁగూడ రక్తిగలిగించిన సొమ్మై, దేవతలకుఁగూడ అమృతాన్నదానము చేయు నుదారగృహస్థుడై, కన్నెలను వలపించి వశపఱచుకొనఁగల రసికుడై, గొప్పవారిలో గొప్పవాడై, సుందరులలో సుందరుడై కానవచ్చి మన హృదయములందు మెప్పు అను భావమును పలువిధముల నుద్బోధింపఁ జేయుచున్నాఁడు.

భావములతో నేమాత్రమును సంబంధములేని వట్టి పదార్థములకూర్చు ఎండినవరుగు గంపకెత్తిన ట్లుండును. కవు లట్టివిగూడ నప్పడప్పడు వ్రాయుట కలదు. ఎఱ్ఱున హరివంశమున కై లాసయాత్రకుఁ బోయిన శ్రీకృష్ణుని జూచుటకు,

సీ. వ్యాస భరద్వాజ వాల్మీకి గౌతమ  
కాశ్యప జాబాలి కణ్వ పులహ  
యాజ్ఞవల్క్యశ్రీరై భ్యాంగిరోభ్యగు పరా  
శర ధూమ్ర గాలవ శంఖ లిఖిత  
హరిత సంవర్తక హయశిర శ్చౌనక  
భద్రకటీ నద్విభాండ కోగ్ర  
బక దాల్భ్య కౌశి కాపస్తంభ మాండవ్య  
మంకణ రోమశ మందపాల  
కథకలాప రోహిత కాముకాయనాది  
మునులు చిరతపోనిర్మలమూర్తు లాధ్యు  
లరుగుదెంచి కాంచిరి పరమాత్ము నభవు  
నాదిదేవు నచ్యుతుఁ గృష్ణు నధికభక్తి.  
(హరి. ఉ. భా. ఆ. ౫).

కృష్ణునియెడ మహర్షులకుఁగల భక్తియు, వారియందు కవికిఁగల గౌరవము అనుభావము చాల పలుచగా ఎత్తుగీతయందు కానవచ్చునేకాని యందాఁక నున్న దెల్ల శుద్ధశుష్క-సమాసపుకంప.

కాని, ఇందులోఁగూడ చదువరుల నాకర్షించు కళాతత్త్వ మొకటి లేకపోలేదు. లేకున్న కవు లట్టివి వ్రాయనే వ్రాయదు. వట్టిపేర్లపట్టి యీయవలసినప్పుడు వ్యాసులవలె,

భవాన్ భీష్మశ్చ కర్ణశ్చ కృపశ్చ సమితింజయః

అశ్వత్థామా వికర్ణశ్చ సౌమదత్తి స్తదైవచ.

(గీత. అ. ౧-శ్లో. ౮)

ఇట్లు నిరర్థకపదములతో తేపలువేయక, యతి ప్రాస గణాది నియమములఁ జెఱుపక, పై ఎఱ్ఱససమాసమువలె ఒకమాలికగాఁ గూర్చుగల్గుట యందరికిని సులభముగాదు. దానిని గుర్తించి కొంత సంతోషించు స్వభావము మనుష్యుల కున్నది గావుననే ఇట్టి రచనలును వ్యాప్తికి వచ్చినవి.

ఈ ప్రస్తావముచే భావవస్తువులకు తోడుగా తక్కిన కళల వలె కవిత్వమునందును మూడవ తత్త్వ మొకటి కలదని మనము గమనింపవలసియున్నది. అ దేదనఁగా : రచన. అనఁగా ఆ భావ వస్తువులను వెలువఱుచు పద్ధతి. ఇది ఆ రెంటిని దెలుపు వాక్యములు, వాక్యములను గూర్చు పదములు, ఆ పదములను లోఁగొన్నశైలి, ఛందస్సు, మొదలగువానియందు గానవచ్చును. చిత్తరువునందు వన్నెలు, పలక, చొకట్టు మొదలగువానివలె; గానమందు రాగభేదములు, శ్రుతి, తాళము, ఇత్యాదులట్లు; నాటకమునందు వేషము, పాట, పద్యము, మున్నగువాని రీతి; రచన కవిత్వకళకు బహిరంగమగు ప్రకృతి, భావవస్తువు లంతరంగములు. కళావ్యక్తికి భావము జీవమని, వస్తువు బుద్ధియని, రచన శరీరమనియుఁ జెప్పవచ్చును.

కాన ప్రధానమైన కళాంగము భావము. దానికి వస్తువును, ఈ రెంటికిని రచనయు పరాధీనములుగా నుండవలయును. అదే యుత్తమకళ. కాని తక్కిన రెంటికిని స్వతంత్రముగా మనల నాకర్షించు శక్తికలదు. భావ మెంతతీవ్రముగా సూక్ష్మముగా నుండిన నంత యానందము గలుగును. వసు మెంతసహజముగా విరివిగానుండిన నంతతృప్తి గలుగును. రచన యెంత యపుహంస ముగా కష్టముగా నుండిన నంత యాశ్చర్యము గలుగును. కాని తీవ్రమైన భావములు సూక్ష్మములైన వాని నడకలు చూపుట యందఱికిని అన్ని కాలములందును అబ్బిన విద్యకాదు. కోపము నెండఱు వర్ణించినవాడు లేడు? కాని, ద్రాపదికి సభలో తనకన్నుల

యెదుర కీచకునితో నవమానము గలిగినప్పుడు భీముని హృదయమున  
రేగిన కోపమును మన కవిబ్రహ్మ వర్ణించిన భావోన్మీలన పద్ధతి  
యందలి రహస్యము తెలుగులో నింకెవరికి లభించినది ?

సీ. నేలయు నింగియుఁ దాళముల్ గాఁజేసి  
యేపున రేగి వాయించి యాడఁ,  
గులపర్వతంబులు గూల్చి యెండొంటితోఁ  
దాఁకంగ వీఁకమైఁ దన్ని యాడ,  
నేడు సాగరములు నిక్కడక్కడఁ బెట్టి  
పలుచని రొంపి మైనలఁదిగొనఁగ,  
దిక్కులు నాలుగు నొక్కచోటికిఁ దెచ్చి  
పిసికి పిండలిచేసి పిడుచగొనఁగ,  
మిగుల బ్రహ్మాండ భాండంబు పగులవ్రేయ  
నప్పళించుచుఁ బ్రళయకాలానలమున  
గండరించిన రూపంబు కరణి భీముఁ  
డతిభయంకరాకారత నతిశయిల్లె.

(భా. విరా. ౨-౧౩౪)

మఱియు కీచకు నెల్లఁ జంపించి కృతకృత్యమై అంతఃపురము  
నకు మరలివచ్చువేళలో ఉక్కివచ్చెడు సంతోషమును అడఁచుకొనఁ  
బ్రయత్నించు ద్రాపది సూక్ష్మభావభేదములను దెలుపు ఈ క్రింది  
పద్యమువంటివి తిక్కనమాత్ర మెన్ని రచించినాడు ?

సీ. ముదమున నెలమి సొంపొదవి నెమ్మొగమునఁ  
దోఁపంగవచ్చినఁ ద్రోచి త్రోచి,  
లలినుల్లసిల్లుచు లలితలోచన దీప్తు  
లడర నుకించిన నాఁగి యాఁగి,  
సంతసంబున బాలిశములగు చెయ్యలు  
దొడరఁజూచినఁ జేయ కుడిగి యుడిగి,  
మనసున నుబ్బుమై మాట నాలుకకు రాఁ  
గడఁగిన నాడక కడపి కడపి,

ధీరయై యిట్లు సమ్మదపూరమునకు  
గరువతనమను బలితంపుఁ గట్ట వెట్టి,  
మెలఁది యెఱుఁగనియదివోలె వికృతిలేక  
యట్ల నెప్పటియట్టల యడుగుటయుచు.

(భా. విరా. 3-౫౬)

ఇంతటి భావభారమును భావించు శక్తి లేనప్పుడు కవులు వస్తుప్రధానమైన కళకు దిగుదురు. సహజముగా మన యనుభవమునకు మీఱకయుండిన పక్షమున అదియు మనకు తృప్తి గల్గించునని చెప్పితిని ఎఱ్ఱన వర్ణించిన యీ క్రింది బాలకృష్ణలీలలు చదివి తృప్తిపడని రసికుఁడెవఁడె న నుండునా?

సీ. పాలుపారగా బోరగిలి పాన్పు నాల్గుమూ  
లలకును వచ్చుచు మెలఁగి మెలఁగి,  
లలిఁ గపోలంబులు గిలిగిలంతలుపుచ్చి  
నవ్వొంపఁ గలకల నవ్వి నవ్వి,  
ముద్దులు దొలుకాడ మోఁకాలఁగేలను  
దడవుచు నెందును దారి తారి,  
నిలుచుండఁబెట్టి యంగుళి యూత సూపఁగా  
బ్రీతిఁ దప్పడుగులు పెట్టి పెట్టి,  
'అన్నఁగంటి, దండ్రునిగంటి, నయ్యఁగంటి,  
నిందురావయ్య, విందులు విందు' లనుచు  
నర్థిఁ దనుఁ బిలువఁగ నడయాడి యాడి  
యల్లసిల్లె గృష్ణుడు వై శవోత్సవముల.

(హరి. పూ. ఆ. ౫)

భావమును గౌణముగాఁ జేసి వస్తు వెట్లు స్వతంత్రమై నిలుచునో యట్లే ఆ రెంటిని అడఁగఁద్రొక్కి రచనయు స్వతంత్రముగా జనుల నాకర్షింపఁ బ్రయత్నించును. పై రెంటికంటె దీనియందు కవి పాండిత్యమును, సాహసమును స్పష్టముగాఁ బ్రదర్శింప వీలు కలదు. కవికిని చదువరికిని ఇందులో నేరుగా సంబంధముగలదు. భావకళలో చదువరి తన్నేమఱచిపోవును. పై నుదహరించిన

‘ నేలయు నింగియు ’ పద్యమువంటి పద్యమును జదువుచున్నప్పుడు మనము భీములమే యైపోయి, ప్రక్కనున్న వారికెల్ల నొక చెంప దెబ్బ యిత్తమనిపించునేకాని, దానిని వ్రాయుటకై తిక్కన సోమయాజి యెంత కష్టపడెనో పడనేలేదో విచారించుటకు మనకు తెఱపి యెక్కడిది? ఇట్లే వస్తుకళలోను కవి పఠరించిన పదార్థములపై నున్నంతదృష్టి కవిపై నుండదు. ఇంక రచనలో నట్లు కాదు, కవి చిత్రములైన త్రోవలలో క్రొత్తమాటలు, క్రొత్త కూర్పు మొదలగునవి కల్పించి చూపునప్పుడు అతని వ్యక్తియే మన కన్నులయెదుర నిలచి బలవంతముగా మన మెప్పును లాఁగుకొనును. ఈ క్రింది నాచన సోముని పద్యమునందలి ఆశ్రమ వర్ణనము గమనింపుడు :

సీ. పవనవేగవిశీర్ణ పాదపాగ్రంబుల  
జడియకుండఁగఁ బట్టు సామజములు,  
పూజార్థనియమిత పుష్పమాలికలపై  
మధుకరంబులఁ జోపు మర్కటములు,  
అవభృథన్నాన పర్యంతనిర్మలతకై  
కాసారములఁ గాచు కాసరములు,  
నిజనిజోటజభాగ నీవారసీమలు  
సారక కావలియుండు సూకరములుఁ  
గలిగి కంసవైరి కన్నుల పండువై  
పొలుపు మిగిలెఁ బూర్ణకలశ విగళ  
దాలవాల వారి హారితమునిదారి  
కాశ్రమంబు బదరి కాశ్రమంబు.

(ఉ. హ. ౨-౧౦౮)

ఇందు శాంతి, అస్తేయము, అహింస, భక్తి మొదలగు భావములు మూలతత్త్వములేయైనను వర్ణింపఁబడిన వస్తువుల విచిత్రమగు నడవడిముందు ఆ భావములు దుర్బలములైనవి. కోతులు, పందులు మొదలగు జంతువులకే యింతటి వైరాగ్యము, భక్తియుఁ గలచోట అవి కావలియుండుట యింకెవరికొఱకు?

మర్కటములకున్నంత బుద్ధి మధుకరముల కేల లేదయ్యెను? ఇత్యాది ప్రశ్నలు తోచి సమాధానము సరియైనది దొరకక పోవుటఁబట్టి సహజత్వము సరిగా స్ఫురింపదు గావున పైవస్తువులును మనకు తృప్తిగలిగింపవు. పై జంతువులం దెన్నఁడును మనము చూడని విచిత్ర విరుద్ధ కార్యములను గల్పించుటయందలి కవిచమత్కారమే ఇందలి మన దుచికి మూలబీజము. ఈ పద్యమును జదివినప్పుడు “ఏమి! ఎట్లున్నది? ఆ!” అని నవ్వుమొగముతో నాచన సోమఁడే ఎదుట నిలిచి మనచేత బలవంతముగా ‘బలే’యని పించునట్లు నాకుఁ దోచును.

రచనయందలి పై ‘సవీనత’ అర్థమునకు సంబంధించినది. దీనికంటె శబ్దమునకు జేరిన రచనలో కవి యింకను మూర్తిమంతుఁడై మనకు ప్రత్యక్షమగును. రాఘవపాండవీయమందలి యీ క్రింది పద్యము వినుఁడు :

క, మగల యిలువరుసఁ గలపెను  
దగవరు లొకఁ డొకఁ డొకొక్క తనయు దుచిరశౌ  
ర్యగతి నుతిఁజెంద ఘనకీ  
ర్తిగ నలరంగలరు ద్రోవదివరక్రమతన్.  
(రాఘ. ౨౯౭)

ఈ పద్యమును జదివి యర్థము చేసికొన్న తరువాతఁగూడ మన హృదయముల నిల్చువ్వక్తి రామాయణవీరుడగు లక్ష్మణుఁడు గాఁడు, భారత వీరమాతయగు ద్రౌపదియుఁగాదు! మఱి శ్లేషకళాచక్రవర్తియగు సూరన్న. ‘రెండర్థంబుల పద్యమొక్కటియు నిర్మింపంగ శక్యంబుగా, కుండుం దద్గతిఁ గావ్యమెల్ల నగునే నోహో! యనం జేయదే?’ (రాఘ. పీ. ౧౦) అని దైర్యముగా మనలను ప్రశ్నించును. చేయదని చెప్పఁగల ధీరుఁ డెవఁడున్నాడు? ఒకమాటు గాదు పదిమాటులు ‘ఓహో’ యన్నను మన యద్భుతము దీటదు.

పై వివరించిన భావము, వస్తువు, రచన యను మూఁడు కళాప్రకృతులలో, మనకవుల కాదర్శభూతమగు సంస్కృత సాహి

త్యపు పరిణామములను పరీక్షించితిమేని, మొదలు భావము, ఆపై వస్తువు, తరువాత రచనయు క్రమముగా ప్రాధాన్యమును వహించి చదువరుల నాకర్షించినవని స్పష్టపడును. వేదములందు, పురాణము లందు ఉన్నంత భావతీవ్రత తరువాతి కావ్యములందు లేదు. అది కావ్యమనఁబడు రామాయణమందే వివిధవస్తువులను విరివిగా చిత్రించుటయందు కవికిఁగల యాశ తెల్లముగఁ గానవచ్చును. కవిశిరోమణియగు కాళిదాసునందును ఇది లేకపోలేదు. కాని ఏడవశతాబ్దిలోని బాణభట్టు కాలమునకు ఈ వస్తుకళయందాశయు, గౌరవమును ప్రబలించెను. ఏవిషయమును జెప్పినను అందలి యంగోపాంగములను వివరించి ప్రత్యేకముగా మనయెదుటఁ బెట్టుట అతని గొప్పసామ్యర్థము. ఇదియే “బాణోచ్ఛిష్టం జగత్త్రయమ్” అను కీర్తినతనికిఁ దెచ్చినది. పది, పదునొకండవ శతకములనాటి కవులలో ఆ వస్తుకళయు చాలవర కంతరించి రచనపై దృష్టి ప్రబలినది. శబ్దార్థముల చిత్రరచనలు పుంఖానుపుంఖములుగా, శాఖోపశాఖలుగా అల్లుకొన్నవి. క్రమముగా రచనలోఁగూడ అర్థమున కన్న శబ్దము ఎక్కువ ప్రాముఖ్యమువహించి నిలిచినది. సరసత్వమున కంటె చమత్కారమే యెక్కువ సాహిత్యధర్మముగా మాఱినది.

ఇది యొక విధముగా సహజమైన పరిణామమే యనవచ్చును. సాహిత్యము మనుష్యుల జీవితమునకు ప్రతిబింబము. మరుష్య జీవితమందే కాలక్రమమున భావములు వస్తువులకును, వస్తువులు రచనకును జోటిచ్చి తాము వెనుకఁబడినవి. కేవల ప్రాచీన మనుష్యజాతిలో కోపమువచ్చినప్పుడు కుత్తుకలు గోయుట, కామము పొంగినప్పుడు కన్నవారి నెత్తుకొనిపోయి పెండ్లాడుట, సంతోషముక్కినప్పుడు గొంతులువేసి నాట్యమాడుట మొదలగు సుద్రేకధర్మములు మిక్కుటముగా నుండెను. అటువంటి భావస్వాతంత్ర్యముచేత సంఘమునకు, తన్మూలమున వ్యక్తికిఁ గలుగు కష్ట నష్టములను గమనించి తరువాతివారు కొన్ని కట్టుదిట్టముల నేర్పఱచుకొని భావప్రవాహముల నరికట్టిరి. కాని నరములలో పొంగి వచ్చుచున్న శక్తిప్రవాహమునకు, వేలుచోటు చూపకున్న నది నిలుచునా? కావున వేయిచేతుల బాణాసురునకువలె తప్పు



కును గలిగిన 'చేతులతీట' పోగొట్టుకొనుటకై, మనుష్యులు భావ ప్రపంచమునుండి వస్తుప్రపంచమునకు దిగి, ఇండ్లు, పట్టణములు, రాజ్యములు, విద్యలు, కళలు మొదలగు వివిధపదార్థ నిర్మాణమునకు లోబడినారు. మనలో ఇంకను 'నాగరకత' ముదిరి, భావములు ఎండి, పస్తునిర్మాణమునకుఁ గావలసిన సరకులుగాని, సామర్థ్యము గాని లేనివారు పట్టివేషము, ఆడంబరము, పటాటోపము మొదలగు వాని నాశ్రయించి సంతోషింతురు. ఈ న్యాయము మనుష్యజాతి యందేకాక వ్యక్తియందును గానవచ్చును. చిన్నతనమునందు కామక్రోధాదిభావములు స్వతంత్రముగా నుండును. యశావనము నిండియున్నప్పుడు పేరు, ప్రతిష్ఠ, ధ్రువ్యము, చదువు మొదలగు వస్తుసంగ్రహముపై ప్రయత్నము నడచును. ప్రాయము ముగియు కాలమున సరపమీసములకు వన్నె వేసికొనుట, శ్రద్ధతో అంగీ రుమాళ్ళు మొదలగునవి ధరించి దేహమందలి దౌర్బల్యదోషమును గప్పకొనుట, చేతనై నవారికి గంభీరోపదేశములుచేసి పనిచేయించి తాను నాయకుఁడుగాఁ గానవచ్చి బిరుదములు, కీర్తిసంపాదించుట మొదలగు బైటిచక్కందనములు పెరుగును. ఈ దశాశ్రయమే మనము తయారుచేసిన సాహిత్యమందును ప్రతిబింబించినది. ఇంచు మించుగా అన్ని సాహిత్యములందును ఇట్లు అంతరంగమునుండి బహిరంగమునకు జాటుట మనము గమనింపవచ్చును.

ఈ మూడుదశలకు పైఁబడి నాలుగవదశ యొక్కటికలదు. అది వృద్ధత్యము. అప్పుడు మనుష్యవ్యక్తి వస్తువులందును, అంత కంటె వేసాడంబరములందును ఆశయు నభిమానమును తగ్గించుకొని మరల భావప్రపంచమున కెక్కును. ముదిమియందు కోపము, దుఃఖము, భక్తి, ప్రేమ మొదలగు భావములకు ప్రాబల్యమెక్కువ. కావుననే దానిని రెండవబాల్యమని పిలుతురు. మనుష్యజాతిలోఁ గూడ కేవల పస్తునిర్మాణమును, వేషమును తగ్గించుకొని భావ ప్రధానమైన స్వతంత్రపుబ్రదుకు బ్రదుకుటకై యిప్పుడు ప్రయత్నములు జరుగుచున్నవి. ఎల్లసాహిత్యములందును అదే మనోధర్మము ప్రతిఫలమై పనిచేయుచున్నది. అది యట్లుండనిండు.

సంస్కృతవాఙ్మయము నాధారముగాఁగొని తెలుఁగున వ్రాయఁబూనిన పండితకవులకు ఆకాలమున—అనఁగా పదు నొకొండవ శతాబ్దమునకు గొంత వెనుక ముందుగా—అందలి భావ వస్తు రచనాపద్ధతులు మూఁడును ఎదుటనుండినవి. అందును మొదటిదానికన్న రెండవది, దానికన్న మూడవది ఎక్కువ వ్యాప్తిలో నుండెను. కాఁబట్టి, ఇంగ్లీషు సాహిత్యములోని ప్రాచీనపద్ధతులను వదలి కేవలాధునిక మార్గములను ఎకాయెకిగా నేఁడు మనము ఎరవు తెచ్చుకొనుచున్నట్లు, ఆకాలమందును తెలుఁగుకవులు భావ వస్తువులు రెండును ఉదాసీనముచేసి రచనా కళకే చేయివేయు సంభవముండెను. కాని, జైనులను పాఠఁదొలి వైదికమార్గమును ప్రచారమునకుఁ దెచ్చువనిలో నుండుటచే పూర్వకాలపు తెలుఁగుకవు లనేకులు పురాణములకు ముఖ్యముగా మొదలు చేయివేసిరి. కావుననే వారిలో భావకళ వృద్ధికి వచ్చినది. కాని నిదానముగాఁ బరీక్షించితిమేని వస్తు రచనలు రెంటియందును వారి కభిమానమును, చాపల్యమును పూర్తిగా లేకపోలేదని స్పష్ట పడును. నన్నయ, తిక్కన, మొదలగువారపురూపముగాఁ జేసిన పురవర్ణనాదులయందు వస్తువిస్తరము, అనుప్రాసాదులును అందందు కానవచ్చి సంస్కృతకావ్యములవాసన తెల్లమగును. కాని మొత్తముమీఁద వారు ఎక్కువగా భావములకు లోఁగి తక్కిన రెంటికిని దప్పించుకొన్నారనుట నిర్వివాదము. గొంతవఱకు నన్ని చోడుఁడు ఆకాలమున శుద్ధకావ్యమార్గము నాశ్రయించినవారిలో మొదటివాఁ డనవచ్చును. అతనియందును భావకళకంటె వస్తుకళ మించినదేకాని రచన—అందును శబ్దరచన—ముందుకు రాలేదు.

నాచన సోమనాథుఁడు సంస్కృతవాఙ్మయమున గొప్ప పండితుఁడుగటచే అందలి ప్రాచీనమైన భావపద్ధతిని వదలి వస్తు పద్ధతిని—అంతకన్న నవీనమగు శబ్దార్థరచనాపద్ధతిని—తెలుఁగు భాషలో ఎక్కువప్రచారమునకుఁ దేఁ ప్రయత్నించి తరువాతివారికి మార్గదర్శకుఁ డయ్యెను! ఇదే యితని ‘నవీనగుణసాధ’ బిరుదము నకు మూలము. కాఁబట్టి కన్నులలో నీరునించి, మేను గగుర్పడిచి, హృదయము సల్లలనాడించు భావములకై ఆశించి సోముని నాశ్ర

యించిన లాభములేదు. ఆపని కతఁ డెక్కువ ప్రయత్నించినవాఁడు గాఁడు. తిక్కన సోమయాజివంటి భావకభావహ్మను గురువుగా భావించి, యతని దేవతయగు శ్రీహరిహరనాథునికే తన గ్రంథము నంకితముచేసి, ప్రత్యాశ్వాసాంతమందును ఆ మహనీయుని పేరు చెప్పి తనపేరు చెప్పకొను భక్తుఁడు సోముఁడు, భావకళకే ప్రయత్నించి యుండెనేని ఆగురువునంతటి శిష్యుఁడే యైయుండియుండునని యూహింప నవకాశము కొంత యందందుఁ గలదు. చూడుఁడు : హంసుఁడు డిభకుఁడు అను నిర్దటన్నదమ్ములు దుర్వాసుని నవమానింపగా నతఁడు తపస్సు నశించునను భయముచే వారిని శపింపక— ఇది దుర్వాసుని జీవితచరిత్రలో నపురూపమైన విషయము— శ్రీకృష్ణునియొద్దకు పోయి దూరుచెప్పి, వారు పాడుచేసిన కమండలువు మొదలగు పదార్థములు చూపి తన యక్కసును వెడలగ్రక్కట వినుఁడు :

సీ, ఈ కమండలుపంక్తి నెటుచూతు నిట్ల త  
 త్వాప మస్తంబులు పగులకున్న ;  
 ఈ దండనివహంబు నెటుచూతు నిట్ల త  
 ధూర్తిహస్తంబులు తునియకున్న ;  
 ఈ వల్కలవ్రాత మెటుచూతు నిట్ల తత్క  
 పట చర్మంబులు గాలకున్న ;  
 ఈ శిక్యసముదాయ మెటుచూతు నిట్ల త  
 ద్వేషణాంతంబులు ద్రెవ్వకున్న ;  
 అకట! మోమోటలేక తా రంతచేసి  
 బ్రతికిపోయిరె! పులి పేదవడినఁ బసుల  
 వాఁడె లెక్కాడె ననుకత వచ్చె నాకు ;  
 మునులలోపల నాలుక ముల్లు విటిగె.

(ఉ. హ. ౪-౧౦౨)

తరువాత శ్రీకృష్ణుఁడు హంసుని బంపి యమునమడుగులో త్రొక్కివైచెను, ధానికి వానితమ్ముని యేడ్పు :

సీ, నాయెల్లినీడన నరలోక మేలుదు  
 ననులావు వజ్రదపా లయ్యెనన్న ;  
 దేవేంద్రునకునై నఁ దేటి చూడఁగరాని  
 గౌరవోన్నతి నీటఁ గలిసెనన్న ;  
 పార్వతీపతిచేతఁ బడసిన దివ్యాస్త్ర  
 భూరిసంపద వెల్లెఁబోయెనన్న ;  
 వలరాజునకునై న వర్ణింపఁగాఁ దగు  
 తనువిలాసం బేఱు గొనియెనన్న ;  
 అన్న నీయట్టియన్న న న్ననుదినంబు  
 గారవింపఁగనుండ నేకరుదునన్న ;  
 ఇంకఁజాల నెవ్వగలచే నిచట నిలువ  
 నాకునేల నీతోడిదే లోకమన్న !

(ఉ. హ. ౪-300)

నిర్భాగ్యుడైన యా యనుఁగుఁడమ్ముఁడు ఆ దుఃఖము  
 చేతనే బలవంతముగా మరణముఁ దెచ్చుకొనియెను. వారి  
 శోచనీయమైన కడపటి యవస్థ యిది :

క. వ్రేలెడు వెండ్రక లిరుగడఁ  
 దూలఁగఁ దలయూఁచుఁ ; దొప్ప తొప్పన నోరున్  
 గేల నడిచికొను ; సెలవుల  
 లాలలు దొరుగంగ 'నన్నలా!' యని యెఱుఁగున్.

క. తొలం దల యడిచికొనున్ ;  
 నేలంబడి పొరలు ; లేచు ; నెత్తురు లుమియున్  
 గేలిఁబడి రిపులు చూడఁగ  
 నాలుక వెఱికికొను ; జావునకుఁ దన్నికొనున్

(ఉ. హ. ౪-30౨, 303)

కాని సోముని హరివంశములో నిట్టి సన్నివేశములు చాల  
 అరుదు. పై పద్యములందును అతఁ డాశ్రయించిన వస్తు  
 రచనా కళల వాసన పూర్తిగా లేకపోలేదని మనము గమనింప

వచ్చును. కాబట్టియే సోముని కవిత్యమున వర్ణనల యశాచిత్యము, సన్నివేశముల పరస్పర సంబంధము, మాటల యానునూప్యము— ఇత్యాది భావకళాంగములఁగూర్చి చర్చించి ఫలములేదు.

భావములతో నెక్కువ సంబంధము లేకున్నను ఇతఁడు వర్ణించు వస్తువులు చాల సత్యము లనిపించి తృప్తి సీయఁగలవు. పదార్థములకుఁ జేరిన యంగములలో నొకటి రెండు మాత్ర మేరుకొనక అవి సర్వాంగములతో మనహృదయమునందు ముద్రపడునట్లు చెప్ప సామర్థ్యమితనిది. ఈ పితౄచముల వర్ణన చూడుఁడు :

సీ, వికృతాననంబులు విరళదంతంబులు

నిడుపై న దాడలు నిక్కుమెడలు,

ముడివడ్డబొమలును ముమ్మాలముక్కులు

బల్ల వెండుకలును బరికెతలలు,

బొక్కిఁజొమ్మలు లోఁతుఁ బొట్టలు మిడిగుడ్లు

గూనిపీపులు నిడుఁగ్రొంకివేళ్ళు

బూరకాళ్ళు సీచబోయిన చేతులుఁ

గోలమూఁపులు గుదిగొన్న తొడలు

నతిభయంకరగతి సూపు నట్టహాస

కహకహారావములతోడఁ గాననయ్యె

దావపావకఘనశిఖాదగ్ధతాల

సాలసంకాశమగు పితౄచద్యయంబు,

(ఉ. హ. ౨-౧౨౨)

ఇట్లే కొట లగ్నపట్టుట, గదాయుద్ధము, జూదము మొదలగు వానిని వర్ణించునపు డందలి సర్వాంగములను సాధ్యమైనంతవఱకు వివరించి చూపును. ఈ వస్తుకళయందలి యభిమానముచేతనే ఒక్కొక్కమాటు వట్టి పేళ్ళను మాలికగాఁ గూర్చి వదలిపెట్టును. ఎఱ్ఱన వ్రాసిన మహర్షుల పేళ్ళమాలిక మీరు వింటిరి. సీసపద్యము నుపక్రమించి యతఁడు తుదివఱకు ఒక సమాసముగా దానిని నిర్వహింపలేక కొనలొ తేపలు వేసినాఁడు. 'చప్పన్నార' దేశములు. మన భరతఖండమందుఁ గలవని విన్నాముకాని వాని పేళ్ళన్నియు

మన మెఱుంగము గదా, సోముఁడు వానికిఁ దోఁడు మఱొక్కటియుఁ జేర్చి యేఁబదియేడు దేశములపేళ్ళు కూర్చి యొక్క సీసమంతయు ఏకసమానముగాఁ జేర్చినాఁడు :

సీ. పాంచాల పాండ్య బర్బర కిరాతాభీర  
కుడు విదేహ విదర్భ కుకుర గౌళ  
గాంధార మగధ కొంకణ కళింద పుళింద  
సింధు సౌవీరాంధ్ర చేది చోళ  
సాముద్ర సాల్వ కోసల కళింగ కుళింగ  
వత్స సౌరాష్ట్రాంగ వంగ మత్స్య  
సూరసేన సుదేష్ణ సుహృత్ కాశ కనూశ  
లాట కర్నాట మాళవ వరాట

కుంతలావంతి ఘూర్జర కుహ్లాక త్రి  
గర్త బహుధాన యవన టేంకణ దశార్ణ  
పుండ్ర బాహ్లిక ద్రవిడ కాంభోజ హూణ  
కేకయ వసాతి కాశ్మీర కేరళములు.

(ఉ. హ. ౫-౧౪౪)

ఒకటే గ్రుక్కగా, ఛందోనియములఁ దప్పక, నడుమ నడుమ అనుప్రాసమును నిర్వహించిన యీకూర్చిన కాశ్చర్యపడక యుండ గలమా ?

ఒక పూర్ణవస్తువునకు సంబంధించిన యవాంతరవిషయము లనేకము లేర్చి కూర్చుట వస్తుకళ యంటిమిగదా. దానియందలి యభిమానపువాసన సోమనాథుని శబ్దార్థ రచనాకళయందును వ్యాపించినది. అనఁగా ఏదేని యొక భావమును వెలువఱుచుటకై అర్థమును గల్పింపవలసినప్పుడు దాని నెన్నివిధముల సాధ్యమో అన్నివిధములఁ గల్పించుట, ఆయర్థమును దెలుపుట కెన్ని పదము లుపయోగింపఁగలదో యన్నియు నుపయోగించుట, ఈ రెండును సోముని రచనయందుఁ గలవు. ప్రాచీను లిట్టివి వ్రాయకపోలేదు. అదే పద్ధతినే సోముఁ డింకను వి స్థరించి పనిచేయును. అట్లునుఁడు దేవదత్తేశంఖము పూరింపఁగా ఆ భీషణధ్వనికి ప్రపంచమంతయు

కలగుండుపడెనను భయభావమును సూచించుటకై తిక్కన  
యీక్రింది పదార్థములను గూర్చెను :

మ. కలఁగెం దోయధిస వృకంబు; గిరివ  
ర్గంబెల్ల మాటాడె, సం  
చలతంబొందె వసుంధరావలయ ; మా  
శాచక్రమల్లాడె ; గొం  
దలమందె ద్రిదశేంద్ర పట్టణము ; పా  
తాశంబు ఘూర్ణిల్లె ; నా  
కులమయ్యెన్ గ్రహ తారకాళలము ; సం  
క్షోభించె నవ్వేధయున్ .

(భా. విరా. ౪-౧౭౨)

ఇదే భావమునే శ్రీకృష్ణుడు పాంచజన్యమును పూరించి  
నప్పుడు సోముఁడు వర్ణించుచు అలంకార సహాయముతో మఱిత  
విస్తరించెను.

సీ. వడఁకుపన్నగరాజు పడగలమీఁద న  
ర్వంసహాకాంత పేరణము సూప,  
నుట్టూతలూఁగెడు నుదయాస్తగిరులతో  
నాకాశలక్ష్మి కోలాటమాండ,  
దెరలెత్తి సప్తసాగరములుఁ బొరలంగ  
వరుణుండు గొండిలి పరిధింప,  
మొకమలచాయ వేటొక చందముగ నిల్చి  
కమల సంభవుఁడు ప్రేంఘణ మొనర్చ,  
మంగలములోని ప్రేలామాడ్కిఁ జుక్క  
లిక్కడక్కడ వడ, నిక్కులెనిమిదియును  
బగులఁ, బాతాళతలము గొబ్బటిలఁ జెలఁగె  
శౌరి పూరింప నప్పాంచజన్య రవము.

(ఉ. హ. ౪-౨౧౬)

ఇంకొకటి యుదాహరించినచో సోమని యర్థరచనమందు  
ప్రాచీనులకంటె నధికముగాఁగల విస్తరము ఇంకను స్పష్టమగును.

ఇందుకై నా విస్తరమును మన్నింపుడు, భారతములో పాండవు  
లడవికి బోవునప్పుడు కుంతి సహదేవుని చిన్నతనమును, ముగ్ధత్వ  
మును దలచుకొని ద్రౌపదితో నిల్లు పల్కెనట :

చ. కడుఁబసిబిడ్డ ; వీఁ డొకటి

కా దవునా నెఱుంగండు ; ముంద తె

య్యెడ నొకపా టెఱుంగఁ ; డెద

యెంతయుఁ గోమల ; మెప్పుడైన నేఁ

గుడువఁగఁ బిల్తుఁగాని తన

కుంగల యాఁకటిప్రొద్దెఱుంగఁ ; డీ

కొడు కిటు పోకకున్ మనము

గుండెడు, నిన్ గని యూఱడిల్లెడున్ .

(భా. వి. ౨-౨౦౩)

సోముని హరివంశములో ఉపాకన్యకొఱకై చిత్రరేఖ అని  
రుద్ధు నెత్తుకొని పోగా యంతఃపురస్త్రీలు వాని మంచితనమును,  
మాధ్యమును దలచుకొని యెంతదీర్ఘముగా వాపోయిరో వినుడు :

సీ. చక్కనివారిలోఁ జక్కనివాడు, తాఁ

గడుఁబిన్నగాని వేగంబువీడు ;

బంటునొచ్చిన నోరఁ బలుకండు ; నెఱవాది ;

సుఖభోగి ; చుట్టాలసురభి ; రాచ

బిడ్డయైయుండి గబ్బిదనం బెఱుంగఁడు

గరగరనై యుండుఁ ; గలయనేర్చు ;

నూపరలాడుగాఁ ; డుపకారి ; నవ్వు మే

లముగాని తనవారు లాఁతివా ర

నఁడు ; గడాని బంగారు రత్నంపు బొమ్మ ;

ముంగిటి నిధాన ; మమ్మలముద్దు ; దమ్ము

లన్న ; యీతని గనచేసి కన్నతల్లి

కడుపు మసిగాదె ? దయ్యము కరుణలేదె ?

(ఉ. హ. ౫-౨౮౮)



ఒక భావము తీవ్రముగా చదువరుల మనస్సులో నాటించుటకు ఒక్కయర్థము చాలదు ; పెక్కులు కావలయును. మొదటినుండియు కవులందఱు గమనించిన కళారహస్యమేకాని, ప్రాచీనులలో భావమున కీయర్థరచన బంటు, తరువాతివారిలో అర్థరచనకు భావము బంటు. అర్థమునందువలె శబ్దమునందును సోముఁ డుపయోగించు వైవిధ్యమునకు ఈ క్రింది వచనపుఁ దునక మచ్చు :

“వ, ఇట్లు గదావిహారంబున హంస హలధరులు రుధిర ధారాసారంబునం దడిసి చెడక వారింపక యోసరిలక యోలంబుఁగొనక ఎంకింపక పాదుకొనక వడిసడలక శంకింపక సందీక సరకుఁ గొనక వెనుకమెట్టక వేగిరపడక చఱచిపోక చాలింపక చలింపక చాయదరుగక, గదలు సారించియు సైరించియుఁ జుట్టియుం బట్టియుఁ దట్టియుఁ గదల్చియు నదల్చియుఁ దాఁకించియు సోకించియుఁ బూచియుం జూచియు మోపియుం బాపియు జడిసియు నొడిసియు నెత్తియు నొత్తియుఁ దాచియుం ద్రోచియు...” ...ఇత్యాది  
(ఉ. హ. ౪-౨౪౮)

ఇందు కదనము చేయువారి గదలకంటె కవిత్వము వ్రాయువాని కలమునకు గౌరవ మెక్కువయని వేఱుగా తెలుపఁ బనిలేదు గదా.

పైని అర్థరచనకే సంబంధించిన వేటొక ‘నవీనత’ సోముని యందుఁ గలదు. చెప్పవలసిన మాటలెల్ల సాధ్యమైనంతవఱ కేదో చమత్కారముగాఁ జెప్పట. అనిరుద్ధుని పలచి విరహవేదనలో నున్న ఉపాకన్య చెలికత్తెతో ‘ఒకప్రక్క సిగ్గు, ఇంకొకప్రక్క ఆశయు నన్ను బాధించుచున్నవి’ అని చెప్పదలచుకొని “సిగ్గుఁ జిత్తమున్ వాదులు పెట్టుకొన్నయవి” అని చెప్పుచున్నది (ఉ. హ. ౫-౧౨౯), అదేమాటయే మార్చి వేటొకనోట,

“తలఁపునకుఁ జక్కనుండెడు తలఁపులేదు ;  
లజ్జఁబోద్రోవ లజ్జకు లజ్జలేదు”

(ఉ. హ. ౫-౧౧౭)

అని విసుగుకొనుటలోఁగూడ నొకవంత చూపినది ! అని  
 రుద్ధుని దెచ్చెనసమ్మా భయపడవలదని చిత్ర రేఖ యాటించిన  
 తరువాత ఆమె మనస్సులో తక్కిన చింతలన్నియు నశించి వలపు  
 బలమయ్యెను. ఆ మాటకు సోముఁ డిచ్చిన నవీనత చూడుఁడు :

క. “ లొల్లియగు వగల త్రొక్కున  
 నిల్లిగ్గున గానవచ్చు హృదయములోనన్  
 మల్లామడియగు మదనుఁడు  
 మెల్లనఁ గూర్చుండె దాల్చి మినుమినుకనగన్ ”  
 (ఉ. హ. ౫-౧౬౬)

ఈ శ్రోతృదనము సోముని శైలిలోని ముఖ్యగుణ మన  
 వచ్చును.

ఈ రచనాకళకుఁ జేరినవే అర్థశబ్దాలంకారములని వేఱుగా  
 చెప్పనక్కర లేదుగదా. అలంకారములలో ఉపమ, ఉత్పేక్ష,  
 రూపకము, లోకోక్తి మొదలగు కొన్ని నిజముగా కావ్యలక్ష్మికి  
 సొగసుఁ గల్గించునవి. తక్కినవి శాస్త్రమునకై యేర్పడినవి.  
 సోముఁడు ప్రాచీనులకంటె నలంకారములం దెక్కువ యభిమానము  
 గలవాఁడు. ఇతడు వానిని వాడునపుడెల్ల ప్రాయికముగా మధుర  
 ములై, సుకుమారములై, హృదయంగమములగు పదార్థములనే  
 యేర్చి చిత్రించును. ఉపమాలంకారమున కాచార్యుఁ డనఁదగు  
 కాళిదాసుగూడ నొక్కొక్కమాటు,

“ ధాతోః స్థాన ఇవాదేశం సుగ్రీవం సస్వవేశయత్ ”  
 (రఘు. ౧౨ సర్గ)

ఇటువంటి నిర్ద్వేషములు, సీరసములునగు పదార్థముల నుపయో  
 గించుట కలదు. శ్లేషసహాయముతో నతికించినప్పడుతప్ప సోముని  
 యుపమోత్పేక్షాద్యలంకారములు అట్టివిగా నుండవు. నరకాసురుఁడు  
 శ్రీకృష్ణుని ఫాలమున నాఁబునట్లు బాణము ప్రయోగింపఁగా నది,

“ అరచందురు డెందములోఁ  
 జొరఁబాటి వణంకు తోఁచుక్కయపోలెన్ ”

(ఉ. హ. ౧-౧౫౩)

ఉండెనట! ఈశ్వరుని నీలకంఠము చుట్టునుగల తెల్లని  
సర్పహారము,

“ ఇరుల బండ్లారంపు టింటికిఁ బెట్టిన  
బొండుమల్లెల కోటఁ బోరగెలిచి ”

(ఉ. హ. ౨-౧౭౧)

యుండినది. ఉదయించిన బాలసూర్యబింబము,

“ సీ. కుంకుమ హాత్మిచి కొనగోరఁదీర్చిన  
పురుహూతు నిల్లాలి బొట్టనంగ

తొలిదిక్కుతొయ్యలి చెలులపైఁ జల్లంగ  
నిండముంచిన పైఁడికుండ యనంగ ”

(ఉ. హ. 3-౮౬)

‘కన్నుల పండువయ్యె’ నట. ఇని చదువరుల మనసునకును  
పండుగలే యనుటలో సం దేహమేమి ?

అర్థాలంకారములలో నెల్ల సోమునికీ లోకోక్తులందు చాల  
ప్రీతి. అవకాశము దొరకినప్పుడెల్ల నొకసామెతనుదెచ్చి తటాలున  
నతికించును.

శబ్దరచనలోఁగూడ నితఁడు పలుదెఱఁగుల పనితనమును  
జేసినాఁడు. అనుప్రాసములు, అంత్యప్రాసములు ఇతని కందుకొన్నట్లు  
చేతికిఁజిక్కును. ఒక్కొక్కమాటు యమకము ఉన్నదున్నట్లుగావచ్చి  
చోటుచేసుకొనును, పద్యమందును, గద్యమందును జంటలు జంటలుగా  
ఏకనాదముగల పదములు ఎక్కడనుండియో వాలి గజ్జెల గంటల  
గొలుసులవలె నేర్పడి నడచును :

క. “ ద్విరదంబులు నరదంబులు  
హరులు నరులు నిక్కునిక్కు నలవున్ నెలవున్  
బురుడున గరుడున కలుకలు  
బెరయ నెరయ శౌరి సీరి బిలుచున్ బెలుచన్ ”

(ఉ. హ. ౬-౫౧)

“వ.....శరంబులు రాలినను శిరంబులు వంపక, కుంతంబులు పడినను పంతంబులు వదలక, ప్రాసంబులు వెడలినను రోసంబులు సడలక, గదలు తొలంగినను నెదలు సలింపక, శూలంబులు పోయినను నోలంబులు నలంపక, చాపంబులు విడిగినను దాపంబులం బొరలక...”

(ఉ. హ. 3-౮౦)

ఉన్నదున్నట్లుగా వైలి సంస్కృతభాషామయమై ఉపక్రమము మొదలు ఉపసంహారమువఱకు ఒక్కటే సమాసముగా సాగును. అంతే ఆకస్మికముగా మరలిమెట్టలో తెరలు తెరలుగా అచ్చ తెలుగు పలుకులు పూచిన అవిసెచ్చెట్టుమీఁదికి చిలుకలదండువలె వాలి తేనెలు చల్లును. సామాన్యముగ సంస్కృతపదములు తెలుగుపదములు అన్నదమ్ములవలె కలసిమెలసి అవిభక్తకుటుంబమై యొకధారగా ప్రవహించుచుండును.

శబ్దార్థరచనలు రెంటికిని జేరిన స్లేషయం దితని కభిమాన మెక్కువగానే యున్నది. దానిని పద్యములకంటె గద్యములందే యెక్కువగా నితఁడు ప్రయోగించినాఁడు. కాని యావిద్యలో ఇతని చమత్కారము తక్కువ. తరువాతి యాంధ్రకవులు ఇతఁడు చూపినవేలు హస్తముతోఁగూడ దిగమ్రుంగినారు. దానిలో చాల నాజూకును, కౌశల్యమును నెఱపినారు. మఱియు పదునాఱవ శతకము నాఁటికి తెలుగులో స్థిరమైనాటుకొన్న ‘చతుర్విధ కవితామతల్లిక’\*లో వైలినిబట్టి సోముని కాశుకవిత్వ మలవడిన దని చెప్పవచ్చునుగాని, తక్కిన బంధ, గర్భ, చిత్రకవిత్వములు ఇతఁడు సాధించినట్లు తోఁపదు; ఒక నిరోష్ఠ్య పద్యము మాత్రము నడుమ నెట్లొ సందుచేసుకొని దూరినది :

“చ. చని చని కాంచె నంత ఋషి.

సంహతి సారస కేసరాంతరా

సస సరసాశిసంగఁ దట

చందనశాఖ చలత్తరంగఁ గాం

\* చూ : అల్లసాని పెద్దన గద్యము.

చన సరసీజలార్ద్ర) యతి

సంచిత సైకతలింగ గంగ నం

జనగిరి గాఢ గంధగజ

సంగత శృంగ రథాంగ నత్తఱిన్ ”

(ఉ. ౧-౧౦౬)

ఇందు ఓవ్యవర్ణములలో శుద్ధములగు ప, ఫ, బ, భ, మ లు మాత్రమేకాక మిశ్రములగు వ, ఉ, ఊ, ఒ, ఓ, ఔ అను అక్షరములుగూడ వదలఁబడినవి! ఇట్లు నిరోవ్యముగా కావ్యములనే పూర్తిగా వ్రాయఁబూనిన తరువాతివారు ఈ నియమము నిర్వహింపలేక హల్లులకుమాత్ర మానియమ ముంచుకొని అచ్చులకు వదలి పనిచులకఁ జేసికొనిరి. సోమనాథుని గ్రంథము మనకు పూర్తిగా లభింపలేదనియే నమ్మవలసియున్నది గావున లభింపని భాగములో నితఁ డిట్టిరచన లెక్కువచేసియుండునేమోయని యూహింపవలసి యున్నది.

ఇట్లు నాయభిప్రాయమున నాచన సోమునిది భావముల ప్రాధాన్యములేక వస్తువు, రచన వీనికిఁజేరిన కళ. ఆకాలమున తెలుఁగుసాహిత్యమున కిది నవీనము. ‘అవిదిత వేద్యాంతర’ మైన యానందము నిచ్చుకొని లేకున్నను తృప్తిని, ఆశ్చర్యమును గలిగించి మనల స్త్రాసపఱచు సామర్థ్యము దీనికిఁ గలదు. ఇది మనుష్యు లభినయించు నాటకముగాదు; మానిబొమ్మలయాట. దీనిలో పాత్రములు వెలువఱచు భావములకన్న వాని యలంకారములు, వన్నెలు, ఆడించువాని హస్తలాఘవము మనల నెక్కువగా నాకర్షించును. కన్నతల్లియో, చేయిపట్టిన ప్రియకాంతయో చేతులార మన యాకలి దీర్చవలయునని, మన కారోగ్యమును, పుష్టియు గలుగవలయునని యాశతో మనఃపూర్వకముగ మన కోరినంత వడ్డింపగా భుజించు ఇంటి భోజనము వంటిదిగాదు; చిత్రములైన బల్లలు, పలువన్నెల పూవులు, వింత వింతరకముల గాఢ పశ్యేములు, పాత్రలుఁ గలిగి, క్రొత్తక్రొత్త పేరులు, చుచులుఁ గల వంటలతో ఇంటి యాలుబిడ్డలనుగూడ మఱపించు ‘హోటలు’

ఫలహారమువంటిది. ఇంకను మనసు మఱపించి కనులు మూయించు  
 బిగికొంగిలంతవంటిది గాదు ; నిలువసేయక నవ్వించి నాట్యమాడించు  
 చక్కలిగింతవంటిది.

దీనికి లోంగనివాడు లేడు కాని సిదానముగా 'యోజించి  
 నప్పుడు ఇంతకంటె మంచికళ కలదని తలఁపనివాడును లేడు.

## నిగమశర్మ అక్క \*

౪

ఈ చల్లనితల్లి పేరేమో తెనాలి రామకృష్ణకవి మనకుఁ దెలుపలేదు. అతనికి తెలియదేమో, వాల్మీకి అగస్త్యునికి పేరు లేని యన్న నొకనిని సృజించెను. అతనికి పేరొక్కటే కాదు, మతేదియు లేదు. ఈయమ సృష్టి యట్టిదికాదు. రామకృష్ణఁ డమృతములో లేఖని నద్ది దిద్ది తీర్చి యాడించిన పుత్రుడిబొమ్మ యిది. కావున పేరులేకున్న నేమి? నిగమశర్మవంటి పెద్దపేరే 'నేతిబీరకాయ' కాలేదా? తెనాలివాని నిర్మాణములో పేరు పెంపు గల యేయితర వ్యక్తికిని ఈ యనామధేయకుఁగల జీవకళలో, నయనాణ్యములలో పదింట నొకపాలును లేదు.

ఎవఁడో యొక చిత్రకారుని నేళాకోశము చేయుటకై తానును చిత్రంపఁగలఁడని చెప్పి, గోడనిండ తోఁగలు వ్రాసి గుఱ్ఱము లొప్పకనున్నవని చెప్పి రాయలవారిని నవ్వించినవాఁ ఁడట రామకృష్ణఁడు! వాని కపిత్వమందేమో యీ ధర్మము చాలఁ గానవచ్చును. అంగసృష్టి అగిసృష్టికన్న ఎక్కువ. కాని యాయంగములే, ప్రాతఃకాలమున ప్రాకారముమీఁద నిక్కి చూచు లేఁదీగల కొనలవలె, ప్రాణశక్తితో తకతకలాడుచుండును. సంపూర్ణ వస్తునిర్మాణమునకు అతనియందు లేనిది నేర్చుగాదు, ఓర్పు. వేళాకోళపుఁ గఁదువలను, పరిహాసపు పట్టులను పెదకుట యతని స్వభావము కావున ఒకవస్తువు నాద్యంతపుష్టిగా పరీక్షించు లోపల చూపు వేరొకచోటికి పారును. మొదటిదానియెడ శ్రద్ధ తగ్గును. పరిహాసకుశలత, తెలివి, చురుకుదనమునకు గుర్తు. అది గలచోట సామాన్యముగ సోమరితనమును, అశ్రద్ధయు నుండును. కథలలోని కొంటెభాగవతపు రామకృష్ణుఁడే కావ్యములందును కొంచెము నాగరిక వేషపు నాజూకులతో స్రతిఫలించుచున్నాఁడనుట

\* తెనాలి రామకృష్ణుని పాండురంగ మాహాత్మ్యము. ౩ ఆ.

రసికులందఱును గమనించిన విషయమే. ఇతని రచనలలోని మాటల పోటు, నిర్లక్ష్యపునడక, భావముల తీండ్ర -- అన్నియు దాని పరిణామములే. కాని కొంత శ్రద్ధవహించి పనిచేసెనా ప్రతిమయంగములు, అంగాంగములును కళకళలాడునట్లు నిలుపక పట్టిపడర్పించు అపూర్వ సూత్రధారవిద్య ఇతనికిఁ గలదనుట కీ పేరులేని పేరంటాలే శాశ్వతసాక్షి.

ఈమె తండ్రి సభాపతి. పేరుకు దగినట్లు 'వేదముల్' వోసిన గాదె, శాస్త్రములు పుట్టిన యిల్లు, కళాకలాపముల్ డాసిన రచ్చు.' వీరికాపుర సంస్థానమున పేరెన్నికగన్న వైదికాచార్యుడు. ఆగర్భ శ్రీమంతుడు. రాజాధిరాజుల మొక్కులు గొన్నవాడు. ఆహితాగ్ని. ఇంటిలో ముప్పొద్దు భగవదారాధన, అతిథుల సమారాధన, శిష్యుల వేదములసంత, శాస్త్రముల చదువు, వీనికిఁ దోడు వడ్డీవ్యాపారము, కుడివారము మేలువారము రెండునుగల సేద్యము, దానికి వలయు పశు శిశు దాస దాసీజనములు, 'రాజాలయమునకు రాకపోకలు' -- వీనితో తీరికగలిగినప్పుడు 'అంగడి'కిఁ బోయి గ్రామకార్యము దీర్చవలసిన ధర్మార్థకారము, ఇట్టితఁడు వైదిక లౌకికములు రెంటిని సమానముగా కలిపి మెదిపి కరువుపోసిన దొడ్డ విగ్రహము. చదువు, చనవు, పరువు -- మూడును సంపాదించిన మూర్తి.

తల్లి 'అతులనిష్ఠ' గల ముసలిముత్తైదువ. అత్తగా రవసాన కాలమున నిచ్చిన హరి సుదర్శనపు బేరు అమూల్యపవిత్రాభరణముగా నెంచి పండుగవేళల బెట్టుకొని తీసి దాచుచు, తరతరములనుండి కూడబెట్టఁగా వచ్చిన 'మూలనిత్యము' రహస్యమును బైలుపడనీక భద్రముగాఁ గాపాడుచు, వయసు ముదిరినను గొడ్డువోక బిడ్డలను కడుపునిండఁ గనుచు, ధర్మార్థములు రెంటిని సమానముగా సంసారమందు నిర్వహింపగల్గిన పెద్ద యిల్లాలు.

ఇట్టి తలిదండ్రుల కడుపునఁబుట్టి పెరిగిన పెద్దకూతురు మన కథానాయిక. కులాభిమానము, ధర్మార్థములందలి జాగ్రత్త, తెలివితేటలు, పలుకుల నయగారము, శీలనైర్మల్యము, పనిపాటలందలి దిట్టతనము, తీవ్రమైన ప్రయోజనదృష్టి -- ఇవన్నియు నామెకు చిన్న



నాటినుండి చెప్పక చూపక వచ్చిన చిట్టలు. వ్రాత చదువుల సమాచారము తెలియరాదు. ప్రాయశః ఆమె వానిని నేర్వలేదు. నష్టమును అంతగాలేదు. అత్తవారిల్లు పుట్టినింటి కైదామడల దూరము. ఈ సంసారముతో వియ్యమందిన యా సంసారపు పెద్దతనమెట్టిదో మనము కొంత యూహింపఁగలము. తమకంటె గొప్పవారింటికి యాడబిడ్డ నిచ్చుట కందఱును ప్రయత్నింతురు. ఇక భర్త? — అతఁడు రామకృష్ణకవి పెద్ద కుంచెనద్ది గోడపైఁ దీఁడి చిత్రించిన తోఁకలలో నొకటి. భార్యచేతితోఁ దాఁకినచోఁ గదలును. అంతే. ఇరువురికిని 'ఇంతలు అంతలు నగు సంతానము' సమ్పత్తి.

తనయింటఁ దాను మర్యాదగా సంసారము చేసికొనుచున్న యామెకు పుట్టినింటినుండి వార్త యొకటి వచ్చి చాల మనసు నొప్పించినది. తమ్ముడు నిగమశర్మ వచ్చిపోకిరి యైపోయినాఁడు. ఆస్తియెల్ల నించుమించుగా కరఁగఁ దిన్నాఁడు. ఆచార వ్యవహారము లడుగంటినవి. మానమర్యాదలు, చదువుసంతలు నశింప వచ్చినవి. అభివ్యభిక్షణము, అపేయపానము, అష్టలు, జూదము, మోసము, దొంగఱికము మొదలగువానికి లోఁగి కడపటిలోఁతునకు దిగినాఁడు. కంచెంతకాఁపురము. తలిదండ్రులు ముదుకలు, దిక్కు విచారించు వారు లేరు.

ఇంటి పెద్దకూఁతురు తాను. నిగముఁడు తానెత్తి ముద్దాడి పెంచి పెద్దచేసిన తమ్ముఁగుఱు. వానికి బుద్ధిచెప్పి త్రోవకఁ దేలేనా యనుకొన్నది. మగనిని బిడ్డలను గట్టుకొని యొకనాఁడు బయలుదేటి పుట్టినింటికి వచ్చినది.

ఇంటిలోఁ జూడగా అన్నియు నన్నిత్రోవలై చెడి చెటాకులఁ గలసినవి. 'సన్నాహము' అను జీవధర్మమే లేదు. ఎవరును ఏపనికిని పూనుకొనువారు గానరాఁరైరి. తలిదండ్రులు చెటియొక మూల ప్రాణావశిష్టలై వగల మునిగి సుడివడియున్నారు. పెరుమాళ్ళయింటిలో బూజు నిండినది. పాత్రలు ప్రాచిపట్టినవి. పెద్దయిల్లు చూచి మధ్యాహ్నమునకు వచ్చునఱిఘలు మాటాడించువారులేక జేటుగృహముల పెదకఁబోవుచున్నారు. చిన్నపిల్లలు వేళకన్నము,

నీరు విచారించుచున్నారేక మాసి నలగినాడు. పాడిమాపులు బండల దొడ్లలో, బైటితెగుళ్ళలో పాలునువి. పనివారు మొగముఁ జూపుట యరుదైనది. వారి జీతబత్తెము లరయువారు పుస్తకభాండాగారములోని తాటాకుల గ్రంథములు కొన్ని-దీపారాధనయందలి యసడ్లచేఁ గాఁబోలు-నిప్పుపాలై నవి. కొన్ని దుమ్ముదిని త్రాళ్ళుజెసి చెల్లాచెదరై నవి కొన్నిటిని ఎరపుతీసికొని పోయినవారు నిగమశర్మపుణ్యాన మాకే దక్కెనని తామే యుంచు కొన్నారు. శిష్యుల పాఠప్రవచనములమాట చెప్పనే పనిలేదు. మడి, మట్ర, చేను, చెట్టు-మొదలగునవియెల్ల చేయివేసినవారి సొత్తులై నవి ఇన్ని యసర్థములకు మూలకారణము తప్పుఁ డింటిలో లేదు. ఎక్కడనున్నాఁడో, ఎప్పుడు వచ్చునో, రానేరాఁడో, తెల్పువారు లేరు.

ఇట్టి సన్నివేశమునఁ గాలుపెట్టి యా మగనాలు తానును ఏడ్చువారిజతతో కన్నీరు గార్చుచు నెదఁచెడి కూర్చుండలేదు. తాను దైర్యముతో నిలఁబడి యిరువదిచేతులఁ బనిచేసి యిరువది కాళ్ళతోఁ దిరుగకున్న ఈ యింటికి ముక్తిలేదని యెఱిఁగెను. కాని వచ్చిన వెంటనే నవలించు ప్రయత్నములు చేయలేదు. ఆత్రపువోష మామె యెఱుఁగును. కావున నానముతో 'కొన్నిదినములు గడపినది,' ఏల? సన్నివేశము వెనుకముందులు కలయఁజూచుటకు, కళ్ళెప్పుఁ ద్రాళ్ళన్నియఁ బిగువుగాఁ జేతులఁ బట్టుకొనటకు, తా నెంతైనను పొరుగుారినిగదా! ఆడబిడ్డగదా! ఇత పెద్దసంసారము చెడినది చక్కఁబెట్టవలయునన్నచో తటాకున తనమాట లెవరు విందురు? ఈ తీర్పునకు నేర్పును, ఓర్పును గావలయును. కావుననే మొగము సింఁడించుకొని వారిని వీరిని గసరి తిట్టక, యుపదేశముల, ఉపన్యాసముల గోడవకుఁబోక, మొట్టమొదలు మూలస్తంభములవంటి ముసలి తలిదండ్రులను దేర్పవలయునని తలఁచినది. 'తీండ్రగల వచనరచనా చమత్కారఁబులు' ప్రయోగించి వారివంత కొంత దొలఁగించి మొగముల దెలివి గలిగించినది. వారికి వలయు నుపచారములెల్లఁ దానే చేసినది. 'భగవదారాధనకు వలయు నేర్పాటులుచేసి జరిపించినది.' తొంగిచూచి పోఁబోవు నతిథులను దయచేయుఁడని పిలిచి

యాదరించి యుపచరించినది. తల్లిని రహస్యముగా నడిగి తమ్ముని చేతికిఁ దప్పిన మూలధనమున్న చోటు తెలిసికొని మఱిత భద్రపఱిచినది. నయ భయములచేతను, కలియఁగలపు మాటలచేతను పిల్లలను, పనివాండ్రను లోఁగఁజేసికొన్నది. పసులకొట్టును జక్కఁబెట్టి పాడి వెలయించినది. భర్తను బిలిచి పుస్తకముల భండాగారమునఁ గూర్చుండఁబెట్టి వాని దుమ్ము దులిపించి, కట్టించి, ఎరవుపోయిన చోటులు దెలిసికొని పంపి బడనామి చేయించి తెప్పించి నిలువరించినది. శిష్యులు మరలవచ్చి చదువు సంకలు జరుపుకొనునట్లు ప్రోత్సహించినది. పెరుపంటలు సైతులపాలు గానీక తనకొడుకుల నప్పడప్పడు పంపి యుస్తువారీచేయించి స్వామలున్నారనిపించి హద్దుకుఁ దెచ్చినది. మెఱుఁగుదీగవలె నన్నిటను దానయె పాతాడియిలు వెలిగించినది.

ఇట్లన్నిటను ఆమె జాణతనము సాగినదిగాని తన చిన్న మరదలిని జూచినప్పు డేమిచేయవలయునో తోఁపలేదు. వయసు చిన్నది; పొంగివచ్చు యశాననము; అరుదైన చక్కఁదనము. కాపురమునకు వచ్చిననాఁటినుండియు దుగినిమొగమైనఁ జక్కఁగాఁ జూచినదో లేదో! తనవారు, నావారనువారు లేరు. మీఁదు మిక్కిలి తా నెంత మనసునొచ్చి 'నలగియు నత్తమామల చిత్తంబు వచ్చునట్లు భక్తి శక్తులు మెలసి పాటులాబను' ధర్మము, కర్మముఁ గల యిల్లాలు. ఆ వేదనామూర్తియెడ తన ధైర్య మెందుకును బనికిరాక వదినె, యా "గది పగచి తెగిచి కడులు చుమ్మలు చుట్టి కన్నీరుట్టిపడం బొట్టపొరలగుఁచుడినది." అనివార్యమగు దుఃఖమునకు హోర్దమగు సహనుభూతియే ప్రతీకారము. ఇట్టి వదినెను సంపాదించుకొనఁగల పుణ్యవతులు మరదలఁడెందఱుగలరు?

ఇట్లెన్నాళ్ళు గడచెనో! ఉన్నదున్నట్టుగా 'చుక్క తెగి పడినవడువున' ఒక్కనాఁడు తమ్ముడువచ్చి వాలినాడు. అప్పుల వారివలె ఆకలికిని దలదాచుకొనుట సాధ్యముగాదుగదా! ఎన్ని పూటలనుండి పస్తుండెనో! మధ్యాహ్నభోజనపంక్తికి తండ్రిమొగము కనఁబడునని భయము. కావున మెల్లఁగ తల్లిని బీడించి 'చల్లి వంటకము' దిని చప్పున తప్పించుకొనిపోదమని వచ్చినాఁడు.

కాలిడినవెంటనే అక్క-మొగము కనిపించినది. తప్పించుకొని పోగలడా? అప్రేమమయి చిటునవ్వు సంకెలలను ద్రెంచుకొని, ఆ మహనీయమూర్తియెడ తనకుగల శారవభారమును దిగ్గ్రదోసి పోవుటకు శక్తియెక్కడిది? వచ్చి నమస్కరించినాడు. ఇతరులు పెద్దవాడు తన్ను శిక్షింపగా “గడుసువడి నడికోర్చి గడిదేటి పంక పరకచాటును మాసి” ‘రాజారోషు’ గాఢ దిరుగమరిగినవాడు ఆమెయెదుర వంచినతల యెత్తలేడయ్యెను.

నమస్కరించిన తమ్ముని శౌగిలింపఁ బోయినది. కాని వానిని సమీపించి చూచినప్పుడు తాఁక చుససురాలేదు. ఎక్కడ చూచినను మేనినెడ ‘మదోన్మత్తమత్తకాశినీదత్తంబులగు నఖాంకంబులు’ నెత్తురులు చిలుకుచుండెను. మనసునఁగాని, మేనిలోఁ గాని యింతయు మైల కెన్నఁడును చోటీనుని యామెకు వాని యట్టి శరీరమును శౌగిలించుట యాయూరి వాడవది నెలఁ శౌగిలింతయే యగునని తోఁచెఁగాఁబోలు! ఊరక, లోనిపెగఁబెల్ల నడఁచుకొని, ‘నీనాతపుఁ బెండ్లికొడుకవు గమ్మని పేతుగర్భి తంబుగా’ ఆశీర్వాదించెడి. అతఁడు గుమ్మడికాయల దొంగ; గిలి యున్నది. ఆ దీవనలోని భావము కనుగొన్నాడు. ఉపన్యాసములు, ఉపదేశములు, చీవాట్లును ఈమెయు నుపక్రమించునేమో! ఇది యెక్కడి గొడవ; బోదమని యుంకించినాడు. ఆమె వ్రేలును జూపకయే హస్తమునే గాదు మేనెల్లఁ దిగఁమింగఁగల జాణ. ఆత్రపడి వాని కసహ్యమైన భావమును సూచించి పొరపడితినని యెఱిగినది. వానిది సోకోర్చని సుకుమారత్వము. ఈ త్రోవ కాదని నిర్ణయించి ‘తరగితవి యసౌహార్దమార్దవమధురంబులగు మాటల తేటలం బందిరి పట్టి’ నది. ఆ పందిరియే వానిపాలికి పంజరమై పోయినది. చాలనందును ‘నీ చిన్న మేనల్లుని జూచితివా? ఇంద’ అని యిందుమీఁగా నంతి తన కడగొట్టు కొడుకును ఊరక చూపలేదు—చంకకిచ్చిన వాని మొగమునఁ గానవచ్చిన యాఁకలి నకనకలుచూచి, వీనిగట్టివేయు బ్రహ్మస్త్రమిదిరా యని ‘మీబావ బంతి నారగింతువుగాక, శాకపాకంబులు నిమిషంబులోనం గావించు’ నని ప్రయోగించినది. ఈలోన ముఖ్యమైన వ్యక్తిని మరచదలిని

మఱచునా? ఆమెకు కనుసన్న చేసి వానికాళ్ళు గడిగించినది. ఇంక ఇన్ని బంగారుతాళ్ళనుండి తప్పించుకొనుట యెట్లు? వాడు గ్రుక్కమిక్కనక తలఁటున్నానము, సూతనవస్త్రధారణము, పెండ్రి కల తడియాహ్ను, పూలమంగుళు, గంధపుమ్రాఘాత — మొదలగు నన్ని యుపచారములకును మేనొగ్గినాడు. అప్పురూపముగా మగచి కీ సేవలు చేయఁగల్గి వానియిల్లాలు ధన్యురాల ననుకొన్నది. ఆమె యాశలు మొలచినవి.

ఇంతలో వంట తయారైనది. దేవతలకు బోనాలు పెట్టి సంత... సామాన్యముగా మెచ్చుకొను స్వభావములేని పోరాని పెద్దచుట్టమునకు విందులు చేసినంత... శ్రద్ధతో భయముతో అక్క తమ్మునికి పలువగల వంటలు వండినది, 'కనుగీటినంతలోననె!' తలిదండ్రులకును భర్తకును మహాసమంత్రము వేసినది. తన బిడ్డలతోపాటు వారిసంక్తిలో తమ్మునికి చేయార తానే తృప్తిగా వడ్డించినది. వాడు భుజించినపిదప... ఎంత చెడినను వైదికల యింటిబిడ్డఁడుగదా... వాచ్చి యింటినిన్నెపైఁ గూర్చున్నాఁడు. భార్యకు రెండవనూఱు కనుసన్న చేయనక్కరలేదుగదా! ఆమె వచ్చి అరుగుచెంత నిలుచుకొని తాంబూలము చుట్టియిచ్చుచున్నది. అతని కిప్పుడు పదునాల్గుబోకములును చల్లగా సుఖముగా నిండు గడుపుతోఁ గానవచ్చుచున్నవి. చీవాట్లను, తిట్లను చిటునగవుతో స్వీకరింపఁగల యుదారహృదయముతో నున్నాఁడు.

తానును యింతలో భుజించి వంటయింటిపనుల ముగించి వచ్చినది. పరగడుపుతో ఈ మహాకార్యము నెఱవేర్చుట తన కును కష్టముగదా. చంట వెంట సందడిసేయు సంతానము. నెమ్మదిగా అరుగుదగ్గఱ నిలిచి, చీరపేల చిట్టడవిగా నున్న వాని తలనుజూచి 'సీ! ఏమిరా యిది!' అని ప్రేమప్రస్తావనచేసి, జుట్టు ముడి విడిచి విదలించి, ఈళ్ళు గ్రుక్కి, అంట్లఁ బొడిచి, గోరు ముక్కల దిగదువ్వి, తూరుపెత్తి, పేలనన్నిటిని దిగిచి, ముడివేసినది. వానిమెడకు మన్ను నలఁచినది, పాణిపద్మములు గరగరగా గడుగుకొన్నది. ఆవేళకు సరిగా అదనెఱిగిన మరదలు విడము మడిచి యిచ్చుచుండఁగా దాని తెచ్చిపెట్టిన పీటపైఁ గుడిప్రక్క

నించుక యోరగిల్లి కూర్చున్నది. ఎడమప్రక్క బిడ్డఁడు చనుద్రావు చున్నాఁడు. ఈ తీవని భావించి కవి “పద్మకర్ణికఁగొలుపున్న పద్మవోలె” నున్నదన్న పోలికలో సతిశయోక్తి యేమైనఁగలదా? కావుననే యతఁడు ముక్కాలు మువ్వీసము ఆస్తియంతయుఁ కరఁగి పోయిన యాయంటిలోఁగూడ—నిగమశర్మ తల్లినడిగి కాబోలు— దాచియుంచిన ‘పసిమి పసిడివీవన’ తెప్పించి మరదలిచే వది నెకు విసరించుచున్నాఁడు! వజ్రాలవీవనతో విసరినను ఆ దివ్యమూర్తికిఁ దక్కువయే కదా!

చెప్పవలసిన మాటలు చెప్పట కింతకంటె ఘంచినమయమేది? “ఏమి నాయనా! ఎన్నాళ్ళాయెరా మా యూరికి నీవువచ్చి? ప్రారంభించి యఖండముగా జరుగుచున్న వేదపాఠమునకు విఘ్న మగునని వెఱచితివి కదా!” అని తిన్నగా ఏసమాటలతో నుపక్ర మించినది. కాని ద్రాపదివలెనే యామెయు ‘రక్కెసతాల్మి’ తో మదిలో నణచిపెట్టుకొన్న యలుక యీ సన్నసన్న మఱుగు మాటలతోఁ దీఱునా? ‘సాలగ్రామాల గనిలో గులకరాయివలె సముద్రమువంటి యాతండ్రి కడుపున ఇట్టివాఁడ వెల్లురా పుట్టితివి!’ అని యొక్కమాటుగాఁ గసరి పల్కినది. బ్రహ్మనుండి తమవఱకు మచ్చపేరెఱుగని బ్రాహ్మణవంశమే! తలిదండ్రులు ముసలివారు. తమ్ములు కసుగంఢులు. తా నింటికి పెద్దకొడుకు, వారిగతి యేమి? చేసికొన్న యిల్లాలి దిక్కేమి? వచ్చిపోవు విద్వాంసుల మన్నించు మాట యెట్లు? ఇంటిమర్యాదల కేమితోవ? తన యొక్కని చెడు నడవడిచే ఇంటివారందఱి శీలము పిల్లిశీలమని, చదువులు చిలుక చదువులని తోడివారెల్ల నవ్వుచున్నారే! “ఏల యిట్లు బేలవైతివి? అన్నా! ఏల నీ కీ గుణము?” అని కడుపోపక కెరలి పల్కినది.

కాని యిది తప్పదారి. పాపము చేయువారు తిట్లచే నెప్పుడును తమనడత మానరు. మీఁదుమిక్కిలి తిరుగఁబడుదురు. వెనుక గురుజనము శిక్షించినప్పుడు వారి కదే మర్యాద జరిగినది. వచ్చినపని వానిని దారికిఁ దెచ్చుటకాని తనకడుపు కసిదీఱ నాలుగుతిట్లు దిట్టి మరలిపోవుట గాదు. అది యుదా

సీనులు, అజ్ఞానులును జేయుపని; హితకాంక్షులు చేయునదిగాదు. ఆ 'కుశలాశయ' కిది తెలియకపోవునా? అలుక మగిడించి కొన్నది. స్వరము మార్చినది. సామరస్యము వెల్లెబుచ్చినది. 'భారతమునకు కర్ణనివలె నీవే యీయింటి కాధారము. నీవు లేనిది కథనడువదు' అని యతని పౌరుషమున కన్వయించి పురి కొల్పినది. 'నీవు యజ్ఞము చేయఁగా వేదికను నే నలంకరించి సుమంగలీపూజలందుదునని గంపెండ్రాసతో వేయిమందిలోఁ జెప్పు కొన్నానే! నాయాశలు తెంచితివే!' యని సాభాత్రమును జూపి కన్నీరుపెట్టుకొనఁబోయినది. 'కామకారము బలమైయుండెనేని రూపగుణకులశీలములు గల్గు బ్రాహ్మణకన్యలను వేయిమందినైనను బెండ్లాడరాదా! బ్రాహ్మణగృహస్థునికి బహుపత్నీవ్రతము తప్పని యెవరు చెప్పఁగలవారు! ఈ పాడు వారకాంతల వ్యవహారము నీకెందుకు? వారిదోషిశృకు మన్నీలు, ఆధ్యులును దట్టుకొనఁజాలరే! ఇంక బాపన సంసారులము మనగతి యేమి?' అని తీవ్రమైన వ్యావహారికదృష్టితో వాదించినది. "అదియఁబోనీ! చేతనున్న డబ్బు మాత్రము తెలివితో వెచ్చించి యూరికుంటివా! అట్లైయిండిన నాకింత దుఃఖముండదే! 'ముక్కారంబండు నఖండ సేతువృతముల్ కాశ్మీరఖండంపుఁ గేదారంబుల్ తెగనమ్మి'తివే! నీకేమి భార్య లేదా? బిడ్డలు పుట్టరా? పెన్నంటి పుట్టిన తమ్ములు లేరా? ఇట్లు కులధ్వంసము చేయుదురా యెవరైన?" అని తనవారి తప్పులను తమించి సరి పుచ్చుకోఁగల ప్రీహృదయమార్దవమును వెల్లవఱచి అధర్మము చేసినను అవివేకముగా చేయరాదను సామాన్యన్యాయమును సాటి చెప్పినది. వేశ్యాజనుల వంకరటింకిరలస్నియు సూదులతోఁ బొడిచి నట్లు వాని గుండెకంట నొత్తి క్రుచ్చి యెత్తిపెట్టినది. కడకు వాని చేతిలో చేయివేసి 'చేయిమీఁదుగా నడచిన పూర్ణ కాముడవే! నాతమ్ముడవే! నీ కీ బికారితనమేల? వలదు నాయనా! ఇంకనైన వదలు తండ్రీ!' యని దీనదీనముగా వేడుకొన్నది. 'నీకు గావలసినా హరికాస్తుభమైనఁ దెచ్చెద' నని ధీరధీరముగా ప్రతిజ్ఞ చేసినది! తమ్మునికి దెచ్చి యీకున్నను ఆమె తానే కాస్తుభమై తెనాలికవి మూలమున తెలుఁగువారి చేతి కబ్బినది!

ఇంతటి తెలివితెగువలు, నగవుబిగువులు, అందచందములు కరువుపోసి తయారుచేసిన అపూర్వామృతమూర్తికి రామకృష్ణకవి దృష్టిచుక్కగా నొక మసిబొట్టు ముక్కుపైఁ బెట్టినాడు !

అక్క సద్బుద్ధిమాట లాదరించి నిగమశర్మ నాల్గునా శ్లింటిలో వివేకము దెచ్చుకొన్నవానివలె నుండి, యొకనాటిరాత్రి చేతికి నొరకిన యింటిసొమ్ములనెల్ల హరించి మాటగట్టుకొని పండుకొన్న 'పడుకకును జెప్పక' పోతిపోయెను, అప్పు డింట సందఱు నేడ్చిరి. వారితోడ సక్కయు నేడ్చినది, ఎందుకనుకొన్నార ? తమ్ముడు చెడెనే యని కాదు ; ఇల్లు మునిగెనే యని కాదు ; తనప్రయత్నము వ్యర్థమాయెనే యనియునుగాదు ! మఱి 'శ్రొత్తగా యించుకొన్న ముక్కర' పోయెనే యని 'దుర్వారయై' యడలెనట !

పరిహాసము పవిత్రవస్తువునుగూడ గమనింపజేమో !



## రంగనాథ రామాయణము \*

౫

డాక్టర్ సర్ కట్టమంచి రామలింగాచెడ్డిగారి యాజమాన్యమున ఆంధ్రకళా పరిషత్తునందు జరిగిన ఘనకార్యములలో రంగనాథ రామాయణమును సంస్కరించి ప్రకటించుట యొకటి. రంగనాథ రామాయణము ద్విపద కావ్యములలో సగ్రగణ్యము; తెలుఁగు సాహిత్యమందలి యుత్తమోత్తమ కావ్యములలో నొకటి. ఆవేశమునకుఁగాని యుద్రేకమునకుఁగాని లోఁగక గంభీరభావములతో గజగమనముతో నడుచు రచనలలో కవిత్రయకవితకు తరువాత దీనినే పేర్కొనవలయును. పరిషత్తువారు దీనిని నిత యందముగా, శుద్ధముగా ప్రకటించి తమగౌరవమును, కావ్యగౌరవమునుగూడ హెచ్చించిరి. వారికి ఆంధ్రులపరమున నా హర్షమైన ధన్యవాదములు.

ఈ కావ్యగౌరవమునకు తగినట్లు దీని శోధించు కార్యగౌరవము సుగృహీతరామధేయులగు శ్రీ వేటూరి ప్రభాకరశాస్త్రిల వారిచేతి కచ్చినది. ఈ పనిని వారికంటె సమర్థతతో, శ్రద్ధతో నిర్వహింపగల సిద్ధహాస్త్తులు నా యెఱిగినంతలో వేటొక్కరులేరు. వారికి చేదోడు వాదోడుగా నా మిత్రులు శ్రీ గన్నవరపు సుబ్బరామయ్యగారును చాల పనిచేసిరని వినికి. కాని వారిపేరీ కూర్పులో ఎక్కడను కానరాకపోవుట చింతనీయము.

మఱి ప్రభాకరశాస్త్రిగారిదిగూడ తెరమఱుగు పనియే యైనది. వీతికలలో వారిపేరు యల్లభంపఁబడి యుండకపోయినచో వారిదిగూడ 'నిర్నామ' కర్మమే యైయుండెడిది. కాలమునకు సరిగ వారికి 'అనారోగ్యము' గల్గుటచే, వారు ప్రాయవలసిన, ప్రాయఁగలిగిన విపులమై ప్రామాణికమైన వీతితోచేర్చి యీ గ్రంథము

\* ఆంధ్రవిశ్వకళాపరిషత్తువారి ప్రచురణ : సుమారు ౯౦౦ పుటలు.

నెల రూ. ౩-౮-౦ పరిషత్తు రిజిస్ట్రేరు గారినుండి పడయవచ్చును.

చవిగొను భాగ్యము చదువరులకు లేకపోయినది. ఇది త్వరలోనే రెండవకూర్పుకు రావలసినది గాన అప్పటికై నను శాస్త్రీగారి యుపోద్ఘాతము రాఁగలదను నాశకును అవకాశమిప్పటి పీఠికలలో లేదు. “ఈ రంగనాథ రామాయణమునకు నెంతో విపులమైన విమర్శ వ్రాయవలెనని యున్నది. కాలానుకూల్యమునుబట్టి ఆపని భావి కాలమున నెఱవేర్చగలనని యాశపడుచున్నాను”<sup>1</sup> అని యా భార మంతయు తమమీఁదనే వేసికొన్నారు, శ్రీ సింగళి లక్ష్మీకాంతము గారు తమ సంగ్రహ పీఠికలో, శాస్త్రీగారి యారోగ్యము వారు శాశ్వతముగా పీఠికా రచన చేయలేనంత చెడినదని యూహింప భయపడుచున్నాను. శాంతం పాపమ్!

మఱి పీఠిక వ్రాయవలసిన భారము రెడ్డిగారిపై పడఁగా వారికిని అనారోగ్యమే విఘ్నమై దాపురించినది!<sup>2</sup> కాబట్టి వారు లక్ష్మీ కాంతముగారిని నియమించినారు. వారి పీఠికయైనను విపులముగా లేకున్నను స్వతంత్రముగాఁగూడ నుండజాలకపోయినది. రెడ్డిగారి యభిప్రాయములను తమ యభిప్రాయములతో ‘జోడించి పొందించి’<sup>3</sup> వ్రాయవలసివచ్చినది. కాని రెడ్డిగారి యభిప్రాయములు కొన్నిటితో పూర్తిగా ఏకీభవించుట పలువురకు సాధ్యమైన పనిగాదు. వారి శక్తి యుక్తులను గౌరవించినంత హర్షముగా వారి యభిప్రాయములను అంగీకరించుట నావంటివారికి పలుమాఱు గల్గు భాగ్యము గాదు. అవి చాలమట్టుకు అపూర్వములు, స్వచ్ఛందములు, విప్లావకములు. కనుకనేకాబోలు లక్ష్మీకాంతముగారి పీఠికలో వారు తృప్తిపడక అందలి ముఖ్యభావములకే మఱికొన్ని చేర్చి తమ ధీరవినయముద్ర నిచ్చి ‘అనుబంధపీఠిక’ యొకటి వ్రాసి చేర్చిరి.

పై రెండు పీఠికలనే యిప్పుడు నేను గొంత చర్చింపఁబూని నాను. రెంటియందును గ్రంథసంపాదనకు, శోధనకు సంబంధించిన విషయము లేమియు వెలువడలేదు. ఈ కార్యమునం దుపయోగించిన

1. ల. కా. గారి పీఠిక, పుట ౨౦

2. చూ : అనుబంధపీఠిక, పుట 1.

3. ల. కా. గారి పీఠిక, పుట ౨౧.

వ్రాతప్రతులెన్ని ; ఎప్పటివి ; వాని తారతమ్యమెట్టిది ; అచ్చప్రతులెన్ని ; వాని స్వరూపమెట్టిది ; పాఠ పాఠాంతరముల, ప్రక్షేప విక్షేపముల నిర్ణయ మేసూత్రప్రకారము జరిగినది—ఇత్యాది ప్రశ్నల కిందు ప్రత్యుత్తరమేలేదు. పూర్వముద్రణమునందుఁ గల్గి, వ్రాతప్రతులలో లేని భాగము ౧-వ అనుబంధముగాను, ముద్రణమున లేక వ్రాతప్రతులలో నుండు భాగములును, ముద్రణమందలి పాఠములకు భిన్నములగు వ్రాతప్రతులలోని పాఠములును గలిపి ౨-వ అనుబంధముగాను, సుమారు రెండువందల పుటల గ్రంథమును కడపట ముద్రించి నారు. ఇది సరే. కాని ప్రధానగ్రంథము ప్రతిపుటయందును క్రింది చిన్నచుట్టలో ఎన్నో పాఠభేదములను చూపినారు. దీనియర్థము స్పష్టము చేయలేదు. పాఠములన్నియు క్రిందిపాఠాంతరములకన్న సరసములని చెప్పలేము. ఉదా : బాలకాండ ౨౨-వ పుటలోని ప్రధాన పాఠమిది :

“ కొద్దిగా ముత్తైంపు గొనబువజ్రాల  
మద్దికాయల డాలు...”

దీనికి క్రింది పాఠాంతరమిది :—

‘ కొద్దిగా ముత్తైంపుఁగొనల ప్రాఁగెంపు  
మద్దికాయల డాలు...”

మొదటిదానికంటె రెండవది స్పష్టము, ఉచితము, ముత్యాలు కెంపులతుదలో కూర్చుట సహజము, అందము ; కాని వజ్రాలతోఁ గూర్చిన ఫలమేమి ? ఇట్టి వింకను గలవు.

క్రీగీతక్రింద పాఠములన్నియు ఒకటిరెండు పదములతో, అక్షరములతో సంబంధించినవనుటకును వీలులేదు. కొన్ని ద్విపదలనే అట్లు క్రింద చేర్చినారు.<sup>1</sup> మఱియు ప్రధానగ్రంథభాగమునందే కొన్నిచోట్ల కొంతగ్రంథమును అర్థచంద్రరేఖలమధ్య చేర్చి ముద్రించి నారు.<sup>2</sup> అనుబంధములు రెంటిలోను చేరరాని నాల్గవ యైదవ తరగతి పాఠభేదములూ యివి ? అనఁగా నెట్టివి ?

1. చూ : పుట ౧౨౭, 2. పుట ౨౩౬.

మఱియు ప్రాతముద్రణముల పాఠములకును, అట్టివనఁబడు ౧-వ అనుబంధమునందలి పాఠములకును వ్యత్యాసములు గానవచ్చుచున్నవి. నేను వావిళ్ళవారి ముద్రణము మాత్రము చూడఁగల్గితిని, ఉదా :

౧. వావిళ్ళవారిపాఠము—

“ చెప్పిపోతువు నాతో సేమ ముప్పొంగ ”<sup>1</sup>

ప్రకృత ముద్రణానుబంధమున—

“ చెప్పిపోదువునన్ను సేమ ముప్పొంగ ”<sup>2</sup>

౨. వావిళ్ళవారిది—

“ చింతించి తన మది నిర్జించి మఱియు ”<sup>3</sup>

ప్రకృతముద్రణముది

“ చింతించి తన మదిఁ జింతించి మఱియు ”<sup>4</sup>

మొదటిదానియందలి ‘నాతో’ అను అపద్రంశము తొలఁగుటకై ‘నన్ను’ అను అనన్వితమగు సవరణ; రెండవదానియందలి మొదటి యతిభంగదోషమునకు తరువాతిదాని పునరుక్తి ప్రాయశ్చిత్తము! ఈమార్పు లెట్లువచ్చినవి?

ఇట్టి ప్రశ్నలకు సమాధానము లీ కూర్పులో మృగ్యములు, సమాధానము లీయఁగలవారు శోధించిన పండితులు. వారి కవకాశము లేని సమయములో, ఇవన్నియు నట్లుండగా, వీరికాకారు లిద్దఱును పరిశోధకులు చేసిన యొకపనిని చేయరానిదని స్పష్టముగా చెప్పినారు! అదేదనఁగా: యద్ధకాండమందలి సులోచనా వృత్తాంతమును ముఖ్యభాగములో చేర్చక అనుబంధములతో చేర్చి యుండుట. పరిశోధకులకు సులోచనకథ మూఁడు పాఠములుగా దొరకినది; ప్రాత ముద్రణములలోనుండి, వ్రాతప్రతులలో కానరానిది యొకటి; ఐదుపుటలు నిండు గ్రంథము. దీనిని ౧-వ అనుబంధమునఁ జేర్చినారు. ముద్రణములలో లేక, వ్రాతలోమాత్ర

ముండునది రెండవది. ఇది సుమారు ౪౨ పుటల గ్రంథము. మూడవది ముద్రితపాఠపు రచనాంతరము; నాలుగుపుటలంతటిది. ఈ రెంటిని రెండవ అనుబంధమునఁ జేర్చినారు. అనుబంధముల నేర్పటచుకొన్న పద్ధతయే యిది గావున పరిశోధకు లిందు చేసిన యన్యాయ మేమియు లేదు.

కాని పీఠికాకర్తలిద్దఱును అట్లు తలఁపలేదు. సులోచన వారి మనస్సులను చాల ఆకర్షించినది. ఎవరి నాకర్షింపదు? మునీశ్వరులదైనను, ముసలి యవ్వలదైనను ఆ సృష్టి ముద్దబుగారు వంటిది. కాని ప్రకృతప్రశ్న అదిగాదు, మఱి యా రామాయణ కర్త అసలు దానిని వ్రాసెనా? ఇప్పుడు దొరకిన త్రివిధ భిన్నగ్రంథ మాలలో ఏది యతనిది? ఏదియుఁ గాదా? అనఁగా అతఁ డీకథనే వ్రాయలేదనియూ, లేక వ్రాసెనని మనకు లభింపలేదనియూ—అనునవి. ప్రకృతము దొరకిన సామగ్రినిబట్టి పై మూఁటిలో నేదియు అసలు కర్తది కాదేమోయని సందేహించి శోధకులు వానిని అనుబంధముగా సంగ్రహించినారు. కాని రెండవది, మూడవది యట్లుండఁగా మొదటి రచనమాత్రము—అనఁగా వ్రాతముద్రణములది—మూల కర్తదే యనుకొని గ్రహించి పంక్తిలో చేర్చవలసియుండెనని రెడ్డి, లక్ష్మీకాంతముగార్ల వాదానువాదములు. కారణమేమి? “ఆ పూర్వ ముద్రణము వేయించినవారికైనను నేదో యొక వ్రాతప్రతియే యాధారమైయుండును గాని స్వంతకవిత్వము చెప్పియుండదుగదా!” అని లక్ష్మీకాంతముగారి ప్రశ్న.<sup>1</sup> ఏల చెప్పియుండఁగూడదు? స్వంత కవిత్వము వ్రాతప్రతులలో చేర్పఁగల్గి, చేర్చినవారి గోత్రోద్ధారకుల మగు మనకు అచ్చుగో అపని చేయుట అనాచార మని పించునా? రంగనాథ రామాయణ మిదివఱకు అచ్చువేసినవారట్టిపని చేసినారని నే ననునది. మఱి అట్లుచేయుట అసాధ్యమని, అసంభవ మని పురస్సిద్ధాంతముతో ఈ చర్చకు దిగరాదని మాత్రమే. గొప్పవారే అట్టిపని చేసినవారు ఒకటిద్దరిని నేను స్వంతముగా ఎఱుఁగుదును. మఱి, యిటువంటివారే కొందఱు, సులోచనకథ

వాల్మీకి వ్రాసినది కాదు కావున, ఈ రామాయణకర్త అసలు వ్రాసి యుండినను, తమ ప్రతులలోనుండి దీనిని విడదీసి యుండఁగూడదా యనవచ్చును. కూడకేమి? కాని యీ రామాయణమున ఆపని జరిగిన సూచనలు లేవు. లక్ష్మీకాంతముగారు చెప్పినట్లు<sup>1</sup> కవి యిందలి “ప్రతికాండమందును ఏదో యొక యవాల్మీకాంశమును కల్పించుచునే కథ నడపెను.” ఇంతే కాదు. ప్రతిపాత్రపు నడక యందును, ప్రతికథాసందర్భమందును సూక్ష్మముగా గోచరించు అవాల్మీకవిషయము లెన్నో ఇందుఁ గలవు. అవన్నియు నట్లే యుంచి ఒక సులోచన కథమీదమాత్రము కసిదీర్చుకొను నక్కఱ వాల్మీకి భక్తుల కేల కలుగును? ఈ కారణముచేతనే యీ సులోచనకథ యిందు ప్రక్షిప్తముగా నుండవచ్చునను శంక బలియుచున్నది.

ఉన్న వ్రాతప్రతులనుబట్టి అసలుపాఠమును నిర్ణయించు పనిలోఁ గల కష్టనష్టములను రెడ్డిగారు పేర్కొన్నారు. కాని యదంతయు సులోచనకథను మూలములో చేర్చకపోవుట న్యాయమా యను ప్రశ్న మనసులో నుంచుకొనియే చేసిన చర్చ. కావున అచ్చుప్రతిలోని సులోచనకథ అసలు రచనలోనిది కాదని నికరముగా నిర్ణయించుట సాధ్యము కానిపని యని సూచించిరి. కాని ఔనని చెప్పటయు అట్టి “ప్రాయోభావముమాత్రమే” యనుట వా రెఱుంగకపోలేదు. కాఁబట్టి యిట్టి చిక్కులలో ‘శైలిని బట్టి నిర్ణయించుట సర్వసమ్మతమైన పద్ధతి’<sup>2</sup> యని, అచ్చుకెక్కిన సులోచనా గ్రంథము శైలిలో “బుద్ధకృతమిట్లున్నదని నా యభిప్రాయము” అని తీర్మానించి వివాదమును తెంచిరి.<sup>3</sup> ఆ మాటనే లక్ష్మీకాంతముగారు “ఒకటవ యనుబంధములోని యీ కథారచన ప్రధానగ్రంథరచనకు ననుగుణముగా నున్నది గాని యన్యకర్తృక మనిపించుటలేదు” అని యనువదించి, ఆ కారణముచే ఇది “అనుబంధమునఁగాక ప్రధానగ్రంథమునఁ జేరియుండవలసినది”, “ఈ గ్రంథపరిష్కర్తలు తెఱమఱుఁగున నిలుపక రంగముననే ప్రద

1. ల. కా. పీఠిక, పుట ౨౦-౧౪. 2. అను పీఠిక, పుట iii 3. అదే, పుట iv

ర్పించియుండవలసినది”,<sup>1</sup> అని నిస్సంశయముగా, నిర్దాక్షిణ్యముగా శోధకులను శాసించిరి.

ఈ యిరువురు రసిక పండితప్రకాండుల యభిప్రాయముతో నేకీభవించు భాగ్యము నా కిందు లేదని చింతించుచున్నాను. అచ్చు లోని సులోచనకథ రంగనాథరామాయణ రచనకన్న భిన్నము గాను, పరివిధములలో అపకృష్టముగాను కానవచ్చుచున్నది — నా దృష్టికి. ఇది కేవలము ఆత్మసాక్షికమగు మాటకాదు, ఇందుకు నా కారణము లివి :

అసలు రచన చాల శుద్ధమైనది; బిగువైనది; మితి నెప్పుడును మీఱనిది; ధారాళమైనది. ఇంక దీనియందన్ననో యతి ప్రాస దోషములు, అన్వయదోషములు, అపశబ్దములు, పునరుక్తులు, సంప్రదాయ విరోధములు, వ్యర్థపదములు నిండియున్నవి. వా రిచ్చిన యనుబంధమునుండియే ఉద్ధరించుచున్నాను. చిత్రింపుడు :

(అ) “ఐన సులోచన యాత్మేశుచావు

ఐని చాల వగచుచు వివశతనొంది.”<sup>2</sup>

(ఆ) “అనిన నా దశకంఠుఁ డతివ వీడ్కొలుప

మానినియును దన మామకు మ్రొక్కి.”

అఘు గురు పూర్వకములగు వ్యంజనముల కితఁడు ఎక్కడ నైనను ప్రాసలో ఇట్టి యభేదము సంగీకరించినాఁడా ?

(ఇ) “అరిగిన హరిహరాదుల కజేయుడవు

నరులనఁగా నెంత...”

‘అరిగిన’ యని పాఠమేని ప్రాసయతి, రలప్రాసమును. అది అసలు కర్తకు సమ్మతమా ?

(ఈ) “చెప్పుమేర్పడ నీదు చందంబటన్న”

1. ల. కా. పీఠిక, పుట ౨౦.

2. ౧ అనుబంధము, పుట ౬౨౦.

ముందటి ద్విపదలును ఆ రెండు మూఁడు పుటలలోనివే.

(ఉ) “అని మాదుతాత్మజుఁ డాడు వాక్యములు  
అన విని తలపోసి యపు డిట్టులనియె.”

ఎవరు? రాముఁడని కర్తను తెచ్చుకోవలయును.

(ఊ) “జలజాతీ యింకొక జన్మంబునందు  
కలసెదు భువిఁ బెద్దకాలంబుదాక”

ఎవరిని? ‘భువి’ ‘పతి’ కి బదులుగా పడిన లేఖకదోష మందు  
రేమో! కాని యీ రాముని వరముచే సులోచనకును, ఇంద్రజిత్తు  
నకును గల్గిన జన్మాంతరమేది? దాని కథ యేమి? లేక యీ వరము  
‘శుష్కపచారము, శూన్యహస్తము’ నకుఁ జేరినదా? ‘కలసెదు’  
అనుటకు కలిసియుండెద వని యర్థము చేసుకోవలెనా?

(ఎ) “తరమిడి యా రామ ధరణీసునాజ్ఞ  
తలనిడి యా యింతి పతికశేబరము  
నిచ్చిన నురముపై నిడి రాఘవునకు  
నచ్చపు భక్తితో నతివ వీడ్కొలుప  
నతివేగమునఁ బురి కప్పడే పోయి  
యతివమందిరమున కప్పడు పోక”

(ఏ) “వెలయంగ యోగ వియోగముల్ బ్రహ్మ  
వెలయంగఁ గల్పించె వెలది జీవులకు  
నిటుగాన మఱి కాలహేతువుగాన  
కుటిలకుంతల.....”

మఱి అదిశేషుఁడు తన బిడ్డను సులోచనను ఇంద్రజిత్తు  
కెప్పుడిచ్చెను? ఎందుకిచ్చెను? లక్ష్మణరూపమున అతఁడే అల్లుని  
నేల చంపెను? స్వరూపముతోనే యేల చంపలేదు? ఇంకేదో  
పురాణములో ఈ రామాయణమంతా కలదందురా? మాకేమి  
లాభము? ‘అంగట్లో అష్టభాగ్యం—అల్లుని నోట్లో శనేశ్వరం’  
అన్నట్లున్న దీ వ్యవహారము.



ఇంకొకవిత ఈ కథలో : సులోచన రణరంగమందలి రామునిజూడ రథమెక్కి వచ్చుచున్నది ; ఆమె తేజస్సుచూచి విస్మితులై యందఱును రావణుడు పంపగా సీతమ్మయే వచ్చుచున్నదేమో యనుకొన్నారు. అప్పుడు హనుమంతుడు,

‘ భావినీమణి జూచి పరగ రామునకు  
దామసింపక వేగఁ దగ విన్నవించె  
ఈ మానవతి మది నెంచఁగా దేవ  
భామగాదిది ధరాపుత్రయుఁ గాదు  
మానుగాఁ బతిలేని మగువయేకాని  
దానికి నదిగొ ప్రత్యక్షంబు గలదు  
అప్పుడతఁకు యున్న యరదంబుమీఁద  
గప్పిన ధూళి రాఘవ విలోకింపు ’

అనఁగా రథముమీఁద ధూళి గప్పియుండెనా లోపలనున్నది విధవయేకాని సధవ కానేరదని ‘ పరమ పావనుడైన పవమాన సుతుడు ’ శకునశాస్త్రము చెప్పినాడు !

ఈ మచ్చులు చాలుననుకొందును. ఇందుమీఁదఁగూడ ఈ ముద్రితసులోచనాకథ ప్రధానరచనతో సమముగానే యున్నదని భావించుకొని, ఇదేరీతితో వ్రాయఁబడినది, ఇంకను కాళ్ళను చేతులును పెరిగిన కథ గలది, దీనికన్న కనీసము పదింతలు పెద్దది ఐన ౨-వ యనుబంధములోని రచన యేమిపాపము చేసినది ? అది గూడ బుద్ధారెడ్డికే సమర్పించితిమేని ఇంతకంటె గొప్ప గ్రంథము రచించిన గౌరవ మతని కబ్బునుగదా !

ఇది యిట్లుండఁగా నిజముగా ప్రధానగ్రంథరచనతో పోలఁ గల్గిన భాగములు రెండునుబంధములందును ఎన్నియో కలవు. వానిని గూర్చి యేల పీఠికాకర్త లీ యాక్షేపము చేయలేదు ? పరిశోధకు లీ గ్రంథశోధనవిషయమున నాశ్రయించినపద్ధతి నాకు తెలిసినంతవఱకు నిర్వివాదమైనది. అంతకంటె మంచిపద్ధతిని సూచింపఁగల్గువఱకు దానిని తప్పుపట్టు నధికారము మనకు లేదు. ఆ పద్ధతి పూర్తిగా నిర్దోషమని యెవరును చెప్పలేరు ; మఱియు ఏపద్ధతిగాని అట్లుండఁ

జాలను. బుద్ధారెడ్డియే వ్రాసిన ప్రతి యొకటి మనకు లభించినను అందలిదే కర్తృరచించిన కడపటిపాఠముని ప్రతిజ్ఞ చేయలేము. ఎందుకనఁగా : కర్తృయే వేటొకప్రతి వ్రాసియో, వ్రాయించియో యుండఁగూడదా? అందులో తరువాత తోచినమార్పులు, చేర్పులు చేసియుండఁగూడదా? ఇప్పుడు కర్తృలు తమ గ్రంథములకు రెండవ మూడవ కూర్పులు సంభవించినప్పు డట్టిపని చేయరా? కాఁబట్టి యిప్పటి స్థితిలో ఇట్టి విషయములలో రెడ్డిగారు శంకించినట్లు 'కొంచెమో ఘనమో యైన ప్రాయోభావమే' 'సాధ్యమైన సిద్ధి.'<sup>1</sup> చరిత్రదృష్టితో నిర్ణయింపఁ బూనుకొన్నవారి కింతకంటె ఎక్కువ కాసపడు నధికారము లేదు.<sup>2</sup>

ఈపీఠికలలో ఎక్కువ యభినివేశముతో చర్చించినవిషయము ఈ రామాయణకర్త యెవ రనునది. గ్రంథమునందు కొన బుద్ధారెడ్డి రచించెనని స్పష్టముగా నున్నది. ఉత్తరకాండను ద్వీపదగానే రచించిన కాచవిభుఁడు, విఠలనాథుఁడును తమతండ్రి బుద్ధభూవిభుఁడే దీనిని వ్రాసె నన్నారు. దీనికి ప్రతిగా ఈ గ్రంథమునకు రంగనాథ రామాయణమని పేరువచ్చినది. రంగనాథుఁడను కవి రచించి దీనిని ధనాశతోఁగాఁబోలు బుద్ధరాజున కంటఁగట్టెనను ప్రతీతి యున్నది. కూచిమంచి తిమ్మకవి మొదలగు లాక్షణికులు 'రంగనాథుని రామాయణము' నుండి కొన్నిద్వీపద లుదాహరించినారు. ఇంతేకాని రంగనాథుఁడే దీనిని రచించినట్లు ఈ గ్రంథముం దెందును నిదర్శనము లేదు. రంగనాథుఁడనువాఁ డొకఁడు కవులలో పరిగణితుఁడై స్తుతికెక్కినాఁడు. అతఁడు రచించిన గ్రంథములేవో తెలియదుగాని యతనివనఁబడు పద్యములు కొన్ని కొందఱు లాక్షణికులును, సంగ్రహాకులును ఉదాహరించినారు. అవి యతని కవితాసామర్థ్యమును, ప్రాచీనతను చాటఁజాలియున్నవి. స్పష్టతకై యొకటి యనువదించెదను :

1. అను. పీఠిక. పుట III

2. ఈ సందర్భమున రెడ్డిగారు 'తిక్కన్న తారచించిన భారతములో భగవద్గీతను సంక్షేపముగా తెనిగించినవాడని కొందఱందురు. నిజము

“అదలని తేరు, తేడునకు

నాదరువై తగు విల్లు, వింటికిన్

గుదురగు నారి, నారిపయి

గూన్కు శరంబు, శరంబు బొడ్డునం

బొదలినయంత, యంతముఖ

ముల్, నిజవాసములై న గుట్టముల్

చెదరక నీకు నెట్టిపని

సేయునయా గిరిజాధినాయకా ! 1

ఇప్పుడు రెండు ప్రశ్నలు : రంగనాథుడనువాఁ డీ రామా  
యణమును రచించి బుద్ధా రెడ్డిపేరఁ బ్రకటించెనా అనునది యొకటి,  
ఇతర కవులచే స్తుతింపఁబడిన రంగనాథుఁడే యితఁడా అనునది  
రెండవది.

మనదేశమందలి రాజప్రజల సంవ్యవహారము నెఱిగినవారికి  
ఇట్టి కార్యములు అసంభవములుగా కానరావు. కావున, ఇదివఱకును  
రంగనాథుని కర్తృత్వమునుగూర్చి తెలుఁగువారు సంశయింపక  
ఉండవచ్చుననుకొని యూరకుండిరి. నే నెఱిగినంతవఱకును ఇది  
సత్యముగాదను వాదమును లేవదీసినవారిలో రామలింగారెడ్డిగారే  
మొదటివారు. వారి కవిత్వతత్వవిచారమున “రంగనాథుడనువాడు

కావచ్చును, కాకయుఁ బోవచ్చును. తిక్కనయొక్క సంస్కృతప్రతిలో  
ఇప్పటి ౧౮ అధ్యాయముల గీత యుండినదని యేమి నిజము?” (చూ. అను. పీ. IV)  
అని యొక శంకాస్త్రమును వదలిరి. భగవదీత భారతమునఁ జేరినట్లు, అందు  
౧౮ అధ్యాయము లున్నట్లు తిక్కనకంటె ఎన్నోవందలయేండ్లక్రిందనే  
నిరీతమై ప్రసిద్ధికిఁ జేఁబడినది. ఎందఱో భాష్యములు, టీకలు అప్పటికే  
ప్రాసియించిరి. తిక్కన శంకరమతానుయాయు. శంకరభాష్యమునే  
యత డెఱుంగఁ డనుకొనవలెనా? ఇంతేకాదు. తిక్కన చేసిన సంగ్రహాను  
వాదమునే కొంత సావధానముగాఁ జూచితిమేని అతఁడే తాను సంగ్రహించిన  
భాగములను స్పష్టముగా నూచించియుండుట యెఱుంగవచ్చును.

1. శ్రీ ప్రభాకరకాస్త్రిగారు, పెదపాటి జగన్నాథకవి సంగ్రహించిన  
ప్రబంధరత్నావళిలోనిదని తాము సంగ్రహించిన ప్రబంధరత్నాకరమునచేర్చిన  
పద్యము. చూ : పుట ౧౧౯ - ౨౦.

కట్టుకథలకుఁ జేరినవాఁడు గాని నిజమైన వ్యక్తి కాఁడు” అన్నాడు. మఱి భుజంగరావు, చెంచయ్యగార్ల ఆంధ్రవాఙ్మయచరిత్ర పీఠికలో ఈ మాటయే చెప్పిరి.<sup>1</sup> ఇప్పుడు తమ పీఠికలో “రంగనాథుఁడను నొక కృత్రిమపురుషునకుఁ గొందఱి గ్రంథకర్తృత్వము నారోపించి యున్నారు” :<sup>2</sup> వ్రాసినారు.<sup>3</sup> మఱియు గ్రంథమునకు రంగనాథ రామాయణమని ప్రాతఃపేరే యీముద్రణమం దుండనిచ్చినను తమ పీఠికలో దీనిని ‘గోనబుద్ధరామాయణ’ మనియే పేర్కొన్నారు.<sup>4</sup>

ఏల? రంగనాథుఁ డను నొక కవి యుండుట, అతఁడు రామాయణమును రచించుట, తన్నుఁ బోషించిన రాజునకు దానికర్తృత్వమును దారపోయుట—ఇవి యసాధ్యములా? అసంభవములా? రాజుల ప్రభువుల జీవితములో ఇట్టివ్యవహారములు మనలో ననాదిగా నున్నవేకదా! ప్రవరసేనుడు, శ్రీహర్షుఁడు, భోజుడు, తిరుమలదేవ రాయఁడు మొదలగువారినిగూర్చి ఇట్టికథలు లేవా? అవన్నియు నిరాధారములే యనఁగలమా? ధనాశచే తాము రచించిన గ్రంథములను ప్రభువుల కీయవలసియు పూర్తిగా ఆత్మాపహరము చేసికొన నిష్టపడక, తమయింట నేఱుప్రతులను వ్రాసికొని యందు తమకర్తృత్వము తృప్తిగా స్థాపించుకొన్న కర్తలు లేరా? రాజులకు గ్రంథరచనాసామర్థ్యముండదని సామాన్యన్యాయము నెవరును

1. “Men of genius like Kona Buddha Reddy, the author of the Ramayana which has been spuriously attributed to a mythical Ranganatha, were able to Dravidianise the Ramayana itself”—The History of Telugu Literature by Raja Bhujanga Rao and Chenchiah; Preface by C. R. Reddy.

## 2. పు. II

3. బుద్ధారెడ్డి యింటిపేరు ‘కోన’ గాని ‘గోన’ కాదు. గోనశబ్దముగ్రము లేనిది. గనడదవాడేశపు మహర్షుచే వచ్చిన మూర్ఖు. ఇది ‘సాగరంధ్రుల’ లో వాడుకలో నుండు గడప, దొండ, దిద్దు మొదలగువానివంటి ఖిన్నోచ్చారణమే.

4. గీతగోవిందమునకు ‘శ్రుతిరంజని’ యను వ్యాఖ్యచేసి తిరుమలదేవ రాయనికి సమర్పించిన లక్ష్మీధరుఁ డీపని చేసినాఁడు.

స్థాపింపలేదుగాని, ఉండుటకంటే లేకపోవుటయే యెక్కువ యనుకొనుట స్వాభావికముగదా? 'ఇట్లు ఇతరులు చేసిన పనిని తాము చేసినట్లు ప్రకటించుట యన్యాయమని, యధర్మమని ఆకాలపు రాజులకు తెలియదా?' యని యడుగవచ్చును. తెలియకేమి; కాని యీన్యాయ ధర్మ చర్చను, రాజులు చేసినట్లు వెలసిన తక్కిన యన్ని పనులకును అన్వయించి చూచితిమేని ప్రత్యుత్తరము తేలును. 'విఠల నాథ భూనాథుండు.....దుర్గము రచియించెను.'<sup>1</sup> అన్న శిలా శాసన వాక్యమున కర్థము ఆయన రాళ్ళు, మచ్చుమోసి సొంతముగా వడ్డెపనిచేసి కోటగట్టినాడని యర్థము కాదుగదా? 'కల్బరిగ నగర నగరపురవర పరివృథ జవన యవన పృతన భవదసి ననిఁ దెగి కృష్ణరాయ' యని యాముక్తమాల్యద 'గ్రంథావతారికలో శిలా శాసనమువలె నుదాహరింపబడిన' వాక్యమున కర్థమేమి? పై నిఘటనందఱిని కల్లుతాఁగుచు తమాషా చూచుచుండుఁడని కూర్చుండఁ బెట్టి తా నొక్కడే రాయలు తురకపై న్యము నడుమఁ దూఱి ఒక్కొక్కరినిగా జుట్లను—ఓమింపుఁడు! గడ్డములను—బట్టి జొన్న కంకులను గోసినట్లు తలలను గోసి వరుసగా రాసివేసెనని యర్థము చెప్పలేముగదా! విఠలరెడ్డి శంకుస్థాపన చేసియుండవచ్చును; రాయలును అందరి నడుమ ఒకమారు తన కత్తియు నాడించి యుండిన యుండును. ఇట్లు నిజముగా పనిచేసి చచ్చినవారికిఁగాక కోటగట్టిన కీర్తి యతనికి, తురకలను జంపిన కీర్తి యితనికి రావచ్చునట; అందులో అధర్మము లేదట; కావ్యనిర్మాణమందుమాత్రమంతే పనిచేసి యట్టి కీర్తిని సంపాదించుకొన్నప్పుడుమాత్రము వచ్చిన క్రొత్తయధర్మమేమి? అన్యాయమేమి? వడ్డెపని రాజులు చేయలేనిది గాదు; శత్రువుల నెదిరించి చంపుటయు వారు నేర్వవలసిన విద్యయే. అట్లే సాహిత్యాది విద్యలుగూడ. కాని రాజుల ధర్మము న్యాయమును ఆ విద్యలను పోషించుటయేకాని వానిలో నేయొక్కటిగాని తలస్పర్శిగా నభ్యసించి సాటివారిలో పోటాపోటీకి నిలుచుటకాదు. అన్ని విద్యలవారును జీవనార్థము, కీర్తికొఱకు తమ్మా శ్రయింతురు. కావున అందఱితోడను సంబంధముంచుకొనవలసి,

1. రాయచూరు శాసనము, కాకతీయసంచిక, అను. ౨౪ పుట.

రాజులకు ఎందును ఎప్పుడును ఐకాంత్యము సీద్ధించుట దుర్లభము. కొంతవరకు త్నేమకరము కాదుగూడ. అన్ని విద్యలను అభిమానింప వలసినవారు ఒకవిద్యయందు ప్రావీణ్యము, తత్ఫలమగు పక్షపాతమును సంపాదించుకొనుట, కొననిచ్చుట—నీతి విరోధమనుట ప్రాచీన లెఱిగి యాచరించిన తత్వము, కాబట్టియే రాజరచితములైన పనులను అన్యకర్తృకములుగా నూహించుట మనకు సహజమైనది. 'నన్నెచోడుడు, రఘునాథుడు, అనంతభూపాలుడు మొదలగు రాజకవుల నెవరిని శంకింపని విమర్శకులు బుద్ధారెడ్డి, కృష్ణదేవరాయలనుమాత్రమే శంకించి వారి యశము నితరుల పరముచేయఁ జూచుట వింతలలో వింత'<sup>1</sup> అన్నారు లక్ష్మీకాంతముగారు. రఘునాథభూపాలుని తెలుఁగుకృతు లాయనవే కావచ్చును. అతని పేరనున్న 'సంగీతసుధ' యను సంస్కృతగ్రంథముమాత్రము తన తండ్రి గోవిందదీక్షితులు రచించినదని కుమారుడు వేంకటమఖతన 'చతుర్దండి ప్రకాశిక'<sup>2</sup> లో స్పష్టపఱచినాడు. నన్నెచోడుడు మొదలగు కొందఱు రాజకవులనుగూర్చి యిట్టివి మన కేమియు తెలియవు కావున నూరకున్నాము. కృష్ణరాయలు ఆముక్తమాల్యదను రచింపలేదేమో యని బలమైన సందేహ ముండుటకుఁ గారణములు సుప్రసిద్ధములే కాని రెడ్డిగారు చెప్పిన 'గూఢవాదములు' కావు,<sup>3</sup> చాలనాళ్ళుగా నట్టిప్రవాదముండుట, పెద్దన్న రచించినట్లు పలువురు వ్రాసియుండుట. శాసనములలోఁగాని, గ్రంథములలోఁగాని యెందును—ఆముక్తమాల్యదతప్ప—రాయలు రచించినట్లు ఉల్లేఖము లేకపోవుట, రాయలపేరఁగల 'జాంబవతీ పరిణయము' మొదలగువానిలోని సంస్కృతరచనకును, ఆముక్తములోని దానికిని విస్పష్టమైన భేదముండుట ఈ హేతువులలోఁగల గూఢవాదమేమి? ఇవన్నియు 'పరోక్షము'లై, ఆముక్తమాల్యదలోఁగల 'కృష్ణరాయ మహారాణ్ణా మాస్మదాముక్తమాల్యద' యను మాటమాత్రము 'ప్రత్యక్ష' సాక్ష్యమగునేమో నాకుఁ దెలియదు! మఱి మనుచరిత్రకును, ఆముక్తమునకును వైలిలో అట్టిభేదము లేదా యన్నచో ఎవడును లేదనఁజాలరు. కాని సామ్యమును చాలఁగలదు. తేలి

1. ల. కా. పీఠిక, పుట ౪. 2. పీఠాప్రకరణమున. 3. అను. పీ. III

దేమి? విషయనిర్ణయము సందిగ్ధమనుటయే. కాబట్టియే కొందఱు-  
నా పంటివారు—ఆముక్తములో పెద్దన్న కైవాడమునకుదోడు  
రాయల రచనయు—ఇంకొకరిని మతెవ్వరిని పేర్కొన వీలులేదు  
గాన—కొంత కలసియుండవచ్చు ననుకొని యీ యాకాశపురాణ  
మునకు స్వస్తి చెప్పకొందురు; ఇప్పటి సామగ్రిలో ఈ విషయ మింత  
కన్న నికరముగా తెగుట సాధ్యముగాదు గావున. కనుక రంగనాథు-  
డను నొకకవి యుండి యీ రామాయణము వ్రాసి బుద్ధరాజుపేర  
బ్రకటించుట, దీని నెఱిగిన సమకాలికుల మూలమున దీనికి రంగ  
నాథ రామాయణ మను పేరు నిలుచుటయు అసంభవములుగావు.  
మఱి బుద్ధరాజే రచించియుండుటయు అసాధ్యముగాదు, కొంతవఱకు  
అసంభవమని మాత్రము చెప్పకతప్పదేమో. అంతే కాని రంగ  
నాథుడు 'కృత్రిమపురుషు'డని రెడ్డిగారివలె దృఢముగా చాటుట  
నా చేతఁగాని పని. లేనివ్యక్తిని భావనచే సృజించి ఇందటిలో నొక  
బుద్ధా రెడ్డిమీఁదనే యేల పడవేయవలయునో, అందుచే నెవరికి  
తృప్తియో నా కర్థముకాని విషయము. ఈ మతమందు వారికిఁగల  
నిస్సంశయత్వము అనుబంధపీఠికలో ఈ గ్రంథమును 'గోపబుద్ధ  
రామాయణ' మనియే రెండు మూడు మార్లు వారు పేర్కొని  
యుండుటచే స్పష్టపడుచున్నది. కాని ఈ నూతన నామకరణమును  
ఆ పీఠిక మేరను దాటిపోనీయక ప్రాతపేరనే గ్రంథమును ప్రచురింప  
ననుమతియిచ్చి మన ధన్యవాదములకు వారు పాత్రులైనారు.

తమ యభిప్రాయమునకు సమర్థకముగా "హిందూసంఘము  
లోని జాతి మతాది వైషమ్యజనితభావములు ఇట్టికల్పనలకు నెంత  
మాత్రము ప్రేరేపకములో విచారింపనగును" అన్నారు రెడ్డిగారు. 1  
జాతి మతాది వైషమ్యజనితభావములు మనుష్యసంఘసముకే  
సామాన్యధర్మములు. అట్లే మనలోను గలవు. అంతేకాని యవి  
హిందూసంఘమునకే ప్రతినీయతములు గావు. 'జాతియొక్కటి  
మాత్రము మనలో తక్కిన సంఘములకంటె కొంచెము ప్రబల  
ముగా నున్నదనవచ్చును. దాని కెన్నో కారణములు. దాని  
ప్రాబల్యమును తగ్గించుటకై, రూపుమాపుటకై ఎందఱెందఱు,

ఎప్పుడెప్పుడు, ఎన్నెన్ని విధముల ప్రయత్నము చేసి, చేయుచు ఉన్నారనుటయు, వారు సాధించిన సిద్ధులును, చెడిన చేతులును రహస్యవిషయములు గావు. హిందువుల తత్త్వ మతదృష్టుల పరిణామమును దిగి చూచినవారందఱెఱుఁగుదురు. ఈ జాతి మత వైషమ్యముపాట తెలిసినవారును, తెలియనివారును అందఱును పాడి పాడి పాసినది. స్వార్థపరులగు పాశ్చాత్యులు కొందఱు దీనికి చిట్టవ్రాసి ప్రకటించిరి. స్వార్థ పరార్థములు రెండును గమనించు శక్తియుక్తులు లేని మనవారు దానిని భక్తితో అనుగానము చేయుచున్నారు! అంతేతప్ప జాతి మతముల యుద్దేశము, ఉపయోగము, ఫలము, వీనియందలి సదసత్తులను గమనించి, సత్తును సాధించి, అసత్తును అణగఁగ్రొక్కుటకై త్యాగ యోగములను జూపు పౌరుషవంతులగు సంస్కారులు, అధికారులు మనలో నేఁడు చాల కొలఁదిమందియే కలరు. రెడ్డిగా రాకొందఱిలో చేరకపోవుట మన దౌర్భాగ్యము. వట్టి దోషములనుమాత్రము దిట్టించి తిట్టెఁపనికి వారికంటె అల్పాధికారులెందఱో కలరు. ఈ సందర్భమున విచారింపఁదగిన సంగతులని రెడ్డిగారిచ్చిన వానిలో మొదటిది చిత్తగింపుడు.<sup>1</sup>

అప్పకవి 'ధరణీసురుఁడు ప్రశాంతుఁడు...కవి యనఁ బరఁగున్' అని వ్రాసెను. దానికి "బ్రాహ్మణుఁడు తప్ప నితరుఁడు కవి గానేరఁడని జన్మనిరోధముఁ గల్పించినాఁ" డప్పకవి యని యన్వయమును వ్యతిరేకముగా నర్థముచేసికొనిరి రెడ్డిగారు. ఒక వేళ అప్పకవికే యీ భావముండియుండె ననుకొందము. అతనికి పరమాచార్యత్వమిచ్చి శాసనమును శిరసావహించినవారు తెలుఁగువారిలో నెందఱు? రామరాజభూషణుని రామభద్రకవి యవమానపఱిచెనన్న కథ పేర్కొని అతనికన్న నితఁడు పూజ్యుఁడని జాతిప్రయుక్తముగా అప్పకవి స్తుతించినమాట వాస్తవము. కాని ననుచరిత్రకు పిల్లవసు చరిత్రములు వ్రాసినచో ధన్యుల మనుకొన్నవారిలో బ్రాహ్మణులెందఱు? దానిని సంస్కృతమునకు పరివర్తించినవాఁడు బ్రాహ్మణుఁడుగాఁడా? నాటినుండి నేటివఱకు దాని నాంధ్ర పంచ కావ్యములలో నుత్తమముగా నెంచి బ్రహ్మరథముఁ బట్టినవారు



బ్రాహ్మణులుగారా? ఇందటి మాటలకు, చేతలకు లేని విలువను ఒక యప్పకవిమాటకు రెడ్డిగారివంటి విజ్ఞులూ యీయవలసినవారు?

నిజము చూడబోయిన పైని అప్పకవిమాటకు 'నాన్మషి: కురుతే కావ్యం' అను ప్రానుడి మూలము, ఋషి అనగా ధరణీసురుడని తెలిగించుట స్థూలమైన పొరబాటు. దాని కర్థము జన్మబ్రాహ్మణుడని యతఁడు తలచియుండెనేని అది యంతకంటె పెద్దదోషము. 'నావిష్ణుః పృథివీపతిః' అనువాక్యము పై వాక్యము తరువాతది. దానికి ఎకరానేల పట్టాదారులందఱు శ్రీమహావిష్ణువు నవతారములని యర్థము చెప్పటవలెనున్నది అప్పకవి తెలిగింపు. కాని 'ప్రశాంతుఁడు' అను విశేషణము వేయుటచే అప్పకవికి పై ఋషిశబ్దముయొక్క నిజమైన యర్థము కొంతయైనను తెలియక పోలేదని యూహింపవలసియున్నది. కవిత కత్తివంటిది, చంపగలదు, బ్రదికింపగలదు, మచుప్పుల నది దేవతలుగా సంస్కరింపగలదు; రాక్షసులను జేసి పడఁద్రోయగలదు, మనుష్యజాతిలో సౌహార్దము, భక్తి, త్యాగము, సత్యప్రీతి, ధర్మదృష్టి, ఆత్మసంయమము, సౌందర్యపారవశ్యము - ఇత్యాది మహాగుణము లిప్పటికిని నిలిచి యోగజ్ఞేమసాధనములై యుండుటకు గంభీరభావములు, విశాలదృష్టియుగల మహాకవుల కావ్యములే మూలాధారములు; మీఁది కవచములు, కవి ప్రశాంతుడై, దాంతుడై ఋషిత్వమునైనప్పుడుతప్ప అట్టి మహాకావ్యము రచింపలేడు. ఆ సంస్కారము లేనివాఁడు తలలోని క్రుశ్మంతయు వెడలఁగ్రక్కి తన్ను, ఇతరులను మైలపఱచునంతే, చిత్తోదేకమును హద్దులో పెట్టుకొనలేనివారి యిట్టి కావ్యాభాసములు నాటికి నేటికి నన్ని జాతులలోను గలవు. కనుక కవిత్వమునకు ఋషిత్వము బీజమేని అది బ్రాహ్మణధర్మము; బ్రాహ్మణజన్మము గాదు, రామాయణమున లేకున్నను, ఆదికవి వాల్మీకి అసలు బోయవాఁడను కథను ప్రచారమునకుఁ దెచ్చి మన ప్రాచీను లీ తత్త్వమునే స్పష్టపఱచిరి. జన్మ కర్మ సిద్ధములగు కొన్ని యనుకూలములచే బ్రాహ్మణజాతిలో జనించినవారికి ఆధర్మమును సాధించుట కొంత సుకరము కాబోలు, జాతితత్త్వ మింతే, కాఁబట్టి మనలో 'కవులెల్లరును బ్రాహ్మణులుగాఁ

బుట్టియే తీరవలయును ?' అన్న రెడ్డిగారివిస్మయము విపరీతదృష్టి ఫలము.

‘బ్రాహ్మణకవులు శూద్రకవులను సకృత్తుగాఁదప్ప స్తుతింప కుండుటకు’ కారణము మనలో ‘ఎక్కువజాతివాఁడు తక్కువజాతి వానిని స్తుతింపఁగూడదు’ అను నియమమే కదా యని రెడ్డిగారన్న మాట<sup>1</sup> సత్యమే. కాని ఎక్కువ తక్కువ యను భావము లున్నంత కాలము స్తుతులు, నమస్కారములు ఎక్కువవారికి తక్కువవారు చేయుట స్వభావము ; చేయవలయుట ధర్మము. ఆ సంకేతముల కీసంకేతములు స్ఫోరకములు. దీనికి విపరీతముగా ఎక్కువవారు తక్కువ వారికి అట్టి మర్యాద చూపుట వ్యక్తిగతమైన యాదార్యమునకు గుర్తు. కాని సామాన్య న్యాయముకాదు ; కాఁజాలదు. ఈ న్యాయమును మనము ఏవిషయమందు వదలఁగలిగినాము ? జాతి విషయమందుమాత్రము ఇది దోషమై తక్కినవానిలో కాకపోవునా ? ఈ గ్రంథమును సవరించు, ముద్రించు పనిలో నుపకరించిన యందఱిలో ప్రభాకరశాస్త్రి, లక్ష్మీకాంతుఁడు, సోమశేఖరుఁడు<sup>2</sup> అను ముగ్గురిని మాత్రము వందనసమర్పణకై రెడ్డిగారు ప్రత్యేకించుట పై న్యాయము నకేకదా ఉదాహరణము ? ఆ జాతిభేదమునకు జన్మమైనచో ఈ జాతిభేదమునకు జీతము కారణము. ఇంతేకదా ? పోనిండు. బ్రాహ్మణేతరకవులు చేసిన కవిస్తుతులలో ఈదోషము లేదా ? నన్నిచోడుఁడు బుద్ధారెడ్డి, భట్టుమూర్తి మొదలగువా రే యే బ్రాహ్మణేతరకవులను స్తుతించినారు ? మఱియు బ్రాహ్మణులు పొగడి పొగడి పెద్దచేసిన రాజులు, పాళయగార్లు అందఱును బ్రాహ్మణేతరులేకదా ! కనుక పూజా పురస్కారములు బహిరంగముగా జరుగుటకు ఏసంఘమందుఁగాని, యేకాలమందుఁగాని చేయించుకొనువారి విధాయకత్వమును, చేయువారి విధేయత్వమును ముఖ్యసాధనములంటే, అంతరంగపూజమాట వేఱు. అది ఆత్మసాక్షికము. దానికి ఏభేదమును పనికిరాదు.

1. అను. పీ. పుట ii. 2. అదేపుట i ఏకవచన ప్రయోగము అను వాదము గనుక తుంతవృత్తం. రెడ్డిగారి సామ్యవాదము ఆత్మాన్వయ కాదనుట కిది యొక గుర్తు.

జాతివంటిదే మతముగూడ. కాని సాహిత్యము మొదలగు విశ్వజనీనవిషయములందు దానిశక్తి రెడ్డిగా రనుకొన్నంత ప్రబలముగా పనిచేసినట్లు నాకుఁ దోఁపదు. “పాల్కురికి సోమనాథుఁడు మొదలైన యుత్తమకవులకు స్తుతిపాఠములలో పేరులేకుండుటకు మతభేదముతప్ప వేఱు హేతువులున్నవా?” యని రెడ్డిగారి ప్రశ్న. ఉన్నవని నా మనవి. ముఖ్యమైనది అతఁడు ‘ప్రశాంతుఁడు’ కాక పోవుటయే. అతనిది అణఁపరాని యుద్రేకము. అది అతని శైవాభిమానమందును, ఇతరావమానమందును మితిమీరి యసహ్యమైనది. భావబలమే లేని వట్టి శుష్కకల్పనలతో నిండిన మన ప్రబంధాలవంటివి చదివి చప్పిడిపడిన కొందఱిని ఈతని గ్రంథములు మొదలుమొదలు ఆవకాయవలె ఆకర్షించును. ఇంక శివశైవభక్తి గలవారిమాట చెప్పఁబనిలేదు.

“పశుపాశపతియుండఁ బశువులౌ పంద  
పశుజీవులకుఁ బెట్టు పందలఁ బట్టి  
సోడంబుతో ముక్కు సూటిగాఁగోసి  
కూడ నిట్టికఁ బ్రామకేడఁబోవచ్చు?”<sup>1</sup>

అనునది వాని యాశ్రోశమునకు మచ్చు. ఇట్టివి కుప్పలు. అతని నట్టిపని చేయనిచ్చుట కేకాలమందును, ఏసంఘమును అంగీకరింపదుగావున ‘ఏడఁబోవచ్చు’ నను అతని ప్రశ్నకు ‘నీ యిష్టము వచ్చిన చోటికిఁ బొమ్మ’ని చెప్పి తెలుఁగు సహృదయులు పెడ మొగముఁబెట్టి యూరకున్నారు. ‘ఈ యుద్రేకపు టూకదంపులకు తోడుగ దిక్కుదెస, తల తోఁక లేని పవాడముల పునరుక్తులతో సోమనాథుని గ్రంథములు నిండినవి. అంతేకాని మతభేదము కారణము గాదు. శైలిలో ధారాళత, భావముల యార్జవము మొదలగు కావ్యగుణము లెక్కువగా నున్నవి. కావుననే యాతని కావ్యముల కింతమాత్రమైనను గౌరవము నిలిచినది. అముక్తమాల్యద మొదలగు వైష్ణవగ్రంథములలోను ఇట్టి పరమతతిరస్కారము, స్వమతభక్తియు నున్నను అవి సోముని మట్టమున కెక్కలేదు. ఆ కవుల

చిత్రవృత్తి కావ్యసామాన్యములగు ఇతరవిషయముల చిత్రణమున విశాలముగా వెలసినది. కాళిదాసు శివారాధకుఁడు, శ్రీనాథాదులును అట్లే, తిక్కన హరిహరాద్వైతోపాసకుఁడు. అట్లనివారి గ్రంథములను చవిగొనక విడిచిన యితరు లెవరు? మతములను గూర్చి యెవరి పిచ్చి వారిది. కొంతవఱకును అది ఇతరులకును ఆనందమే యగును. కాని అది పూర్తిగా ముడిది ఇతరులను రాళ్ళు అప్పలతోఁ గొట్ట మొదలుపెట్టినప్పుడు చిన్నింటిలో త్రోసి చిలుకు వేయుట తప్పనిపని. పాల్కురికి సోమనాథుఁడు తత్తమోత్తమకవియని మన మింకను అనుకొనుట కర్థమేమనగా, మన కావ్యరసానుభవ సంస్కారము ఎక్కవలసిన మెట్లెంకను గొన్ని కలవనుటయే. నన్నిచోఁడుఁడు మహాకవి. సోమనాథునికన్న గొప్పవాడు. కాని అతఁడు “మన కవులయొక్క పూర్వకవిస్తుతులలో నిర్మామఁడు”గా నుండుటకు కారణము ‘అతని సాహిత్యమందలి యనాదరణ’ యుంఁగాదు, ‘మతభేదమును’<sup>1</sup> గాదు. మఱి యాకస్మికములగు చారిత్రక హేతువులచే, తిక్కన యెందఱో మహాకవులవలె, అతని గ్రంథము లందుఁబాటులో లేకపోవుటయే యనుకొనుచున్నాను. సారంగపాణి పదములకు వచ్చినంత వ్యాప్తి తాళ్ళపాకవారి కీర్తనలకు రాలేదు. కారణ మిట్టిదేతప్ప, ప్రజలలోని వైష్ణవద్వేషము కాని, ఆరచనల నిర్గుణత్వముగాని కాదుగదా? ధూర్జటి ‘సుకుమార వారపనితాధర’ పాసకథ సత్యమేని, అది తేనాలివాని మధ్య వైష్ణవపు మహత్తు గావచ్చును. అట్లే ఆ మహాశైవుని యాచార స్వరూపమైనను గావచ్చును. వైష్ణవునికి మత్సరముండవచ్చునట, శైవునికి కామమేల యుండరాదు? మఱియు బసవేశ్వరుఁడు పోషించిన పండ్రెండువేల మిండజంగాల కథలవంటివి చూచినచో, కామ పురుషార్థవిషయమున, వేశ్యాసహవాసవిషయమున, ఇతరుల దృష్టికన్న శైవుల దృష్టి కొంతభిన్నముగా, ఉదారముగా నుండునని మనకు తోచకతప్పదు. శివభక్తి యన్ని పాపములకును ప్రాయశ్చిత్తము, ఇంతేకాదు—

“శూలి భక్తాలి దుశ్శీలముల్ గన్న  
మేలకాఁగైకొనుమీ బసవన్న!”<sup>1</sup>

అని బసవేశ్వరునికి గురుదేవాజ్ఞ. కాబట్టి ధూర్జటి యొక వేళ వేశ్యాలోలుండై యుండెనన్నది సత్యమే యనుకొన్నచో కాగల సర్వనాశనమేమియు లేదు. ఇట్లే కృష్ణదేవరాయలు దాసీ పుత్రుడను ప్రవాద మొకప్రక్కనుండఁగా, అతఁడు సాక్షాత్సూర్య మండలాంతర్వర్తి శ్రీమన్నారాయణుడే యని పొగడిన కవులకు, ఆ పద్యములు పారాయణముచేయు తెలుగువారికి ఆముక్తమూల్యుడ ఆయన చేసినదని చెప్పవలసివచ్చినప్పుడుమాత్రము అతఁడు ‘ధరణీ సురుడు’ కాడను తెలివి యడ్డమగునా?

ఈ వాదమును ముగించుచు రెడ్డిగారు “ఆ ప్రాచీన విషమ దర్శిత్యము నేడు లేదు, మన సంఘము మాటినది. గుణమునుబట్టి పోవుదుముగాని కులగోత్రములబట్టి కాదు”<sup>2</sup> అని యొక గొప్ప నమ్మికమాట చెప్పినారు. వారి యనుభవమును, అధికారమును నావానికన్న ఎన్నింతలో పెద్దవి. ఈ వాదములో కానవచ్చునంత కంటె ఎక్కువ సమదర్శిత్యమును, జాతిప్రయుక్తముగాక గుణ ప్రయుక్తమైన పక్షపాతమును వారు జీవితమందు చూడఁగల్గి, చూపఁగల్గి యుండిరేని వారిని శౌరవించు మిత్రులలో నాకంటె ఎక్కువ సంతసించువాడు లేడు. ప్రాచీనుల దర్శిత్యము సమమో, విషమమో యది ప్రాతకథ. దానిని సరిగా చూచుటకు కావలసిన ప్రత్యగ్దర్శిత్యము నిచ్చు సులోచనములు రెడ్డిగారింకను ధరింపలేదు.

ఈ రామాయణములో పేర్కొనఁబడిన బుద్ధారెడ్డియే నిజమైన దాని కర్తగాని వ్యవహారమందలి రంగనాథుడు కాడను రెడ్డిగారి దృఢసిద్ధాంతమే యింత యీ గందరగోళమునకు మూలము. అంత నికరముగా ఆమాట చెప్పుటకు చారిత్రకదృష్టి కధికారము చాలదనియు, ప్రాయోభావము రంగనాథుని కర్తృత్వముప్రక్కనే ముల్లుచూపుచున్నదనియు నా మనవి. ఈ విషయము నిర్ణయించుటలో ఎవరి బ్రాహ్మణత్వముగాని, ఎవరి రెడ్డిత్వముగాని చనవు చూపరాదు.

దీనినుండి మనము వెనుక సూచించిన రెండవ ప్రశ్నకు — ఇతర కవులచే స్తుతింపఁబడిన రంగనాథుఁడే యితఁడా యనుదానికి — మరలవచ్చును. ఇక్కడఁగూడ ప్రాయోభావముచే తృప్తిపడజాల మేని ఉన్నకథకు మఱి కొన్ని కాళ్ళు కల్పించుటతప్ప వేతేమియు చేయలేము. లక్ష్మీకాంతముగారి పీఠికలో ఆపనియే జరిగినది. ఈ గ్రంథము వ్రాసినవాఁడు మహాకవి యగుట, అతని పేరుగల వానిని ప్రాచీన మహాకవులలోనివానిగా నితరులు స్తుతించియుండుట, ఈ గ్రంథమును రంగనాథుఁడు వ్రాసెనని కొందఱు లాక్షణికులు వచించుట — ఈ సాధనములు అతఁడే యితఁడను నూహకు, సమ్మికకు చాలును. చాలదనువారు ఇంతకుమించి చేయఁగల్గిన దేమియు లేదు, మఱియు ఇతఁడు కాఁడను సమ్మికకు మీకు మాత్ర మింతమాత్రపు సాక్ష్యమైనను గలదా? ఇదే చిత్తవృత్తితో శాసనములందలి బుద్ధా రెడ్డి యీ రామాయణపు బుద్ధా రెడ్డి కాఁడని వాదించినచో ప్రత్యుత్తరము గలదా? లాక్షణికులకు చరిత్రజ్ఞానము మట్టమని వాదించువారు శాసనములందలి అసన్వితవిషయము లెన్నో కలవే వానిని గమనింపఁబనిలేదా? తన తండ్రిపేరు విఠ్ఠలుఁడని బుద్ధరాజు చెప్పినదానికి విరుద్ధముగా బుద్ధరాజుకొడుకులే తమ తాత పేరు గన్నా రెడ్డియని పేర్కొనఁగా, రెండుపేర్లను ఒకనివే కావచ్చునని, ఒకఁడు పెంపుడుతండ్రి, మఱియొకఁడు కన్నతండ్రియై గాఁబోలునని ఏదో యొక విధముగా నవరించుకొన్న యుదారత కొంత యీ రంగనాథునిమీఁదను జూపియుండరాదా? ఇది 'బోడి తలకు మోఁకాలికి ముడివెట్టుట' వంటి దన్నారు. లక్ష్మీకాంతము గారు. కాని బోడితలయైనను తలయే, మోఁకాలును కాలే. ఈరెండును లేక వారు వేసిన యీ ఆకసపుముడి చిత్తగింపుడు; బుద్ధరాజు తండ్రిపేరు విఠ్ఠలరాజు, తండ్రి నాపేర రామాయణము వెల యింపుమని యాజ్ఞ చేయఁగా కొడుకు అట్లే ప్రతిజ్ఞ చేసి రచించెనను మాట గ్రంథగతము. అనఁగా అర్థ మేమట! విఠ్ఠల రాజుపేరు పాండురంగవిఠ్ఠలనాథుఁడై యుండవచ్చును. దానిలోనివి 'కర్ణ పేయము'లని రెండవ నాల్గవ పదములనుమాత్రము కొడుకు కత్తిరించి తీసి తన గ్రంథమున కతికించి 'రంగనాథరామాయణ' మను

పేర వెలయించియుండును-అనుట. ఈ సలహా విక్రమ సంవత్సర శ్రావణమాసపు 'భారతి'లో శ్రీ వావిలాల వెంకటేశ్వర శాస్త్రిగారు జేసిన దాని యనువాదము. అంగీకారము.<sup>1</sup> విఠల శబ్దమే విష్ణు శబ్దభవము. దానికి నాథపదము చేరనక్కరలేదు. ఒకవేళ చేర్పవచ్చినను కొడుకు తండ్రిని విఠలధరణీశుఁడు, విఠలత్కృపాలుఁడు ఇత్యాదిగానే వ్యవహరించినాఁడుగాని 'విఠలనాథ' నామధేయము చూపలేదు. దానికి పాండురంగశబ్దము వేఱు అఱికించి, అందలి ౨-ర పదములనుమాత్రము విడదీసి తన గ్రంథముపేరుతో చేర్చి, తండ్రి పేరు నిలిపినా ననుకొనెడు కొడుకు సంతోషము నా కర్థముకానిది. అదే నిజమేని ఆమాత్రపుమాట యింత పెద్ద గ్రంథములో ఎక్కడ నైనను వ్రాయకపోయెనా? ఇది యితరుల యూహకు వదలవలసిన విషయమా?

ఐన నీరామాయణమునకు కర్తపెట్టిన పేరేమి? నాకుఁ జూడఁగా గ్రంథమందున్నట్లు వట్టి 'రామాయణ' మనియే. ఎఱ్ఱన్న రామాయణమును, పోతన్న భాగవతమును ఇట్టి నిర్విశేషణ నామధేయములతోనే వెలయుచున్నవి. అట్లే బుద్ధారెడ్డికిఁగాని, రంగనాథునికిఁగాని ఇతరరామాయణ వ్యవచ్ఛేదము చేయు నక్కర కలుగలేదని తలఁపవచ్చును. మఱి యీ రంగనాథరామాయణ మను పే రెవ్వరుపెట్టిరి? కర్తగాని, యుత్తరకాండము వ్రాసిన బుద్ధారెడ్డి కొడుకులుగాని ఆ పే రెక్కడను సూచింపలేదు. వారే ఆపేరు పెట్టినారని లక్ష్మీకాంతముగారన్నమాట నిరాధారము.<sup>2</sup> వ్యవహారములో అనుకులమునకై యెవరో ఎప్పుడో పెట్టియుండ రాదేమి? శిశుపాలపథమునకు మాఘమని, కిరాతార్జునీయమునకు భారవియని గ్రంథకర్తలే మాఱుపేళ్ళు పెట్టలేదుగదా? తరువాతనే గదా వచ్చియుండవలెను? ఆముక్తమాల్యదకు విష్ణుచి త్రియమనికూడ పేరు వాడుకలోనున్నదే! అదిగూడ కర్తపెట్టినదే యందురా? అందు కాధారమేమి? కాఁబట్టి దీనికి రంగనాథరామాయణమనునది

1. చూ: రంగనాథ రామాయణమును గూర్చినవ్యాసము.

2. ల. కా. పీఠిక, పుట ౧, ౩.

నడుమంత్రపు పేరు గావచ్చును. ఇట్లనుకొనుటలో 'సాహస' మేమియును లేదు. మఱి రెడ్డిగారి వెంబడి 'రంగనాథరామాయణము రంగనాథకృతము కాదు'¹ అను లక్ష్మీకాంతముగారి ప్రతిజ్ఞయే సాహస మనక తీరదు.

లక్ష్మీకాంతముగారు ఈబుద్ధారెడ్డి కాలమును శాసనాద్యా ధారములచేత చక్కగా, సంగ్రహముగా చర్చించి ౧౩-వ క్రీస్తు శకపు మధ్యమని నిర్ణయించినారు. ఇప్పటి సామగ్రిలో ఈ యూహ యుచితమే. కాని తిక్కనకన్న సుమారిరువది సంవత్సరములు మొదలుబుట్టిన దీ గ్రంథమని యెంచుటకు తగిన యాధారములు లేవు. దీని యూరుకాండల ద్వీపదను చదివితే తిక్కన నిర్వచనోత్తర రామాయణమును ద్వీపదగా వ్రాయక, పద్యకావ్యముగా వ్రాసి సప్తకాండిని పూర్తిచేసెనను లక్ష్మీకాంతముగారి యూహ కొంత వఱకు సాగదీసినది.²

ఈపీఠికలలో ఇవిగాక కర్తలిద్దఱును చేసిన కొన్ని వింత సిద్ధాంతములున్నవి ఆంధ్రులలో ద్వైవిధ్యము, ఆర్య ద్రావిడ వ్యవహారము, వాల్మీకి రంగనాథుల పాత్రపోషణవివేచనము, రామాయణకథలోని 'సంశయాస్పద' వృత్తాంతములు మొదలగునవి. మఱియొకప్పుడు వానిని చర్చింతును.

1. ల. కా. పీఠిక, పుట ౬.

2. అదే పుట ౬.



## ఆంధ్రవాఙ్మయమున

నాచన సోమనాథుని క్రియఁదగిన స్థానము

౬

నాచన సోమని కవిత్వముఁ జర్పించుచు పైపేరుతో నేను గొన్నియేండ్ల క్రిందట వ్రాసిన వ్యాస మాంధ్రదేశీయ పండితుల కనేకుల కాందోశనముఁ గల్గించినది. శ్రీ శతావధాని వేలూరి శివరామశాస్త్రిలుగారు, తేకుమళ్ళ అచ్యుతరావుగారు, దుర్భాసుబ్రహ్మణ్యశర్మగారు, నడకుదిటి వీరరాజుపంతులుగారు మొదలగు వారు పైవిషయమును జాలఁ జర్పించిరి. శివరామశాస్త్రిగారు 'నాచన సోముఁ' డను గ్రంథమున నతని గుణదోషముల రెంటిని జర్పించి మధ్యమణిన్యాయము వహించిరి. అచ్యుతరావుగారు రాంధ్ర సాహిత్య పరిషత్తుతికలో సోమని జాలఁబొగడి నా సిద్ధాంతము (సోమని కవిత యెఱ్ఱన కవితకన్నఁ గొఱత యను విషయము) ఖండింపఁ దగినదనిమాత్రము వదించి యుదాసీనులైరి. దుర్భాసుబ్రహ్మణ్యశర్మగారును నా సిద్ధాంతమును సమగ్రముగా ఖండించుచు గొన్నాళ్ళక్రింద నెల్లూరిలో నుపన్యసించిరట. శ్రీ వీరరాజుగారు విమర్శరూపముగ నొక గొప్పగ్రంథమే వ్రాసినారట. కాని, యందలి కొంతభాగముమాత్రమే కడచిన (సిద్ధార్థి) సంవత్సరాది సంచికలోఁ బ్రకటించిరి. సోమనికన్న నెఱ్ఱన మేలను నామతము సంగీకరించినవారు శ్రీ నాగపూడి కుప్పస్వామయ్యగారొక్కరే యిది వఱకు నాకుఁ గానవచ్చినవారు.

నేను వ్రాసిన నలుబదిరెండుపుటల వ్యాసమందు ప్రత్యక్ష రమును ఖండనీయమని తలఁచినవారు వీరరాజుగారు, అందు లోపము లనేకములు గలవని నే నెఱుఁగుదును. కాని వీరరాజుగారు తలఁచి నట్లు దోషములు తప్ప మఱేమియు సందులేదని తలఁపవలసినంత యక్కర నా కింకను దోషలేదు. శ్రీ శివరామ శాస్త్రిలుగారు నాయందలి లోపములను జూపుటయేగాక, గ్రహణీయమైన విషయ

ములనుగూడ మఱుంగులేక యంగీకరించిరి, శ్రీ వీరరాజుగారి సంపూర్ణగ్రంథము బైలువడువఱకును నే నూరకుండవలసినదే. కాని, వారి ఖండన ఖండముఁ జదివినతరువాత వారి విమర్శన మార్గము గుణపక్షపాతముగలది కాదని స్పష్టమై ఇంతకన్న గ్రంథములో నేర్చుకొనవలసినదేమియు నుండదని నే నూహింపవలసెను. కావున నేను వ్రాయవలసినదంతయు నిప్పుడే సాధ్యమైనంత సంగ్రహముగా వ్రాయఁగలను.

మొదలు ఫల్గు, పరంధామ శబ్దములగూర్చి నా పొరఁబాటు తెలిపినందుకు వారికిఁ గృతజ్ఞుడనై వందనము లర్పించుచున్నాను. పై విషయము మొదలే తెలిపిరి గాన శ్రీ శివరామ శాస్త్రిలును నాకు వంద్యులు. బలరాముని గడుండను పేర సోముఁడు వ్యవహరించి నందుకు వారిచ్చిన సమాధానము తృప్తికరముగాదు. బలభద్రునిచేత సంతకుమున్ను 'ఈపాదండ' మున్నట్లు సోముఁడు వర్ణించినగాని గద యతనిచేత నున్నట్లెప్పుడును జెప్పలేదు. కావున 'గదుండు సగదుండై గదాధరున కిట్లనియె' నిత్యాది స్థలముల 'గదగలవా'డని వ్యుత్పత్తిని గల్పించినను, సోముఁడు 'భాషాభూషణుఁడు' కాఁగల డేమోగాని, బలరాముఁడుమాత్రము 'గదు'డగుట కష్టము. పోనిండు, పై పొరబాటు లొక వేళ నేఁజేయకుండినను, నా వ్యాసము నిర్దుష్టము గానేరదు. అందలి యభిప్రాయములు కొన్ని నా యిప్పటి రుచికి విరుద్ధముగా నున్నవి. నాచన సోముఁ డెఱువకన్న నొకవన్నె తక్కువయను నా మత మిప్పటికిని మాటలేదు. కాని, నే నతనికిఁ జూపవలసినంత గౌరవము నావ్యాసమునఁ జూపనై తినని చింతింప వలసియున్నాను.

శ్రీ వీరరాజుగారి మొదటిశంక, 'ఆంధ్రభాషాభివర్ధిని సమాజము' వారింత దోషపుంజముగు వ్యాసము నెట్లు బహూకరించిరి? యని. బహుమాన మేర్పఱచినపిదప నందుకై వచ్చిన వ్యాసము లలో మేలై నదని పరీక్షకులకు దోచినదానిని బహుమానించుట సంప్రదాయమేకదా! వచ్చిన వ్యాసములలో మేలన్నారగాని యన్ని విషయముల మేలని వారు తలంపలేదని నా నమ్మిక. మరియు నా వ్యాసము బహూకరించిన పండితులలో శ్రీ వావిలకొలను

సుబ్బారావుగారు, జయంతి రామయ్యపంతులుగారు, మానవల్లి రామకృష్ణకవిగారును గలరని విన్నాను. వీరిలో నెవరుగాని నా మతమును నేటికి సంగీకరించినట్లు లేదు. ఈ విషయముపై సమాజపుఁ గార్యదర్శులును సోమపక్షపాతులునగు శ్రీ కురుగంటి సీతా రామయ్యగారు వచించిరి. పై విషయము లెఱుంగక శ్రీ వీరరాజు గారు నాయందు వారికిఁ దోచిన యపాండిత్యము బహుమతిని గాంచుటకు సమాజపండితుల యపాండిత్యమే ప్రధానకారణమని యొక యన్యాయపుటూహను బైలుదేర్చిరి! పై మూపురి పాండిత్యము నాంధ్రలోకమంతయు చక్కగ నెఱిగియేయున్నది. కావున నేడు నేను వారిపక్షము వహించి స్థాపింపవలసినది లేదు. 'ఆంధ్రభాషాభివృద్ధి' సమాజము' అను నామధేయమున మొదటి పదము స్త్రీలింగముగాను, రెండవది పుంలింగముగాను ఉండుటచే విశేషణ విశేష్యములకు సమానలింగకత్వము లేమి తప్పనియు, నదియే పై సమాజ పండితుల పాండిత్యాభాసమును వెల్లడించు ననియు వీరరాజుగా రనిరి; కాని, 'తింత్రీణీవృక్షము' ఇత్యాది ప్రయోగములందువలె, పూర్వపదము సంజ్ఞయనియు, నియత లింగకమనియు, కావుననే 'వర్ధనసమాజ' మని పుంపద్యావము రాక 'వర్ధనీ సమాజ' మనియే యుంపఁబడినదనియుఁబంతులుగారు నిదానించి చూచియుండిరేని పై ప్రయోగము, వారి 'మహాదానంద' మను ప్రయోగముకన్న వేయింతలు సాధువని గ్రహించియుందురు. సంజ్ఞ మనమే కల్పించినది. కావున సమాజపదమునకు దగినట్లుగా 'వర్ధన' సమాజమనియే యేల పేరుంచి యుండఁగూడ దందురేమో! నామధేయములలో స్త్రీలింగపదములందున్న రుచి పుంపదములయం దుండుమికి మానవ మనోధర్మము ప్రమాణము. ఐన 'సమాజ'మునకు బదులుగా 'సభ' యుండిన నీ కష్టములేదే యందు రేని, సభా సమాజ పదముల కర్థమందుఁగల భేదము వా రెఱుంగనిదిగాదు. ఇట్లే 'కాశ్మీర' పదమునకు నాకర్థము కాలేదని వ్రాయుట వారి ముఖ్యోద్దేశము సరిగదా, నాతోఁబాటు సమాజపండితులకును కాలేదనిరి. కాశ్మీర మనఁగాఁ జందనమంటిని. కలపము, తత్సాధనముగూడఁ జందన శబ్దమున మేము వాడుదుము. అత్తరు బిళ్ళలు రాచిన

పన్నీటికిఁగూడఁ జందఁగమని యిందలి వాడుక, 'పై శబ్దమును గూర్చిన నా యాక్షేప మల్పమనియు, నేఁ జేయరానిదనియుఁ బంతులుగారితో నంగీకరించుటకు నా యభ్యంతరములేదు. నేను ప్రయోగించిన 'పై ననే' శబ్దముపై వారి యాక్షేపము నిట్టిదే. అల్లన, మెల్లన, లోన, నెట్లిన యిత్యాది కళలన్నియుఁ బ్రకృతము ద్రుతాంతముగా మఱినవి. 'పై న' గూడ నట్టిదే. 'నజకెంద త్తిరురంబు నంబుదము లోనం దోచు,' అని సోముని ప్రయోగము. 'పొడవు' 'పొడువు' రెండును వ్యవహారమున సామాన్యములు.

పోనిండు. కవిత్వ మర్థములను బరిశీలింపఁగా సోముని కన్న నెట్లిన యుత్తముఁడని నేనును, కాదు సోముఁ డుత్తముఁడని పంతులుగారును వాదించుచున్నాము. అసలు ప్రాచీనమహా కవుల నొకరితో నొకరిని పోల్చుటయే యసంగతమని కొందఱు పండితులు తలఁచెదరు. కాని నా కా మతమున గౌరవములేదు. భరతఖండమును పాలించి ధర్మస్థాపన చేయుటమాత్రము చూచి తిమేని, చంద్రగుప్తుఁడను కృష్ణ దేవరాయలును తుల్యగౌరవా ద్ధులే ; కాని, వారిరువురిలోఁ గల భేదము గమనించి—రాయల కన్న గుప్తుఁడు గొప్పవాఁడని యెవరన్నను, అది రాయల సగౌరవ పఱచినట్లు తెలియఁదగునా? తాతగారు గొప్ప పండితులన్న మాత్రాన కుమారుఁడు తండ్రి నవమానించిన ట్లాయెనా? అట్లే యెట్లిన సోమనల కిరువురకును తెనుఁగుజాతియే యప్పువడి యున్నది. వారిపేరు చెప్పకొని బ్రతుకవలసియున్నది. కాని, వారిరువురిలో నెవరికన్న నెవరు గొప్పవారని సకారణముగఁ దలఁచినను ఇతరుని యెడ గౌరవమున కేలోపము నుండదు. మఱియు 'సోమునికి వాఙ్మయమున నిట్టిచోటని యిచ్చునధికారము మన కెక్కడిది?' యని పంతులుగారి యాక్షేపము. 'తిక్కనను కప్పబ్రహ్మ' యని వినుతించిన యెట్లిన కీ యధికారము ఎక్కడిది? 'వాణి నా రాణి' యని పినవీర భద్రుఁడు మఱుఁగు మర్యాద లేక చాటినమాత్రాన, మనమందఱము నతని యోగ్యతాయోగ్యతల విచారింపక తలవంచుకొని, 'పిన వీరభద్రుఁడు మాతాత' యని యంగీకరింపవలసినదేనా? సోముఁడు గొప్పవాడని చెప్పట కధికార మెవ్వరిచ్చిరో, కాఁడని చెప్పటకును

వారే యీగలరు. మఱియు నిట్టివిషయములందు పెద్దలవాక్యమునే ప్రమాణముగాఁ గొనవలయునని వారు వాదించునట్లు తోచెడిని. నా కంత వినయములేదు. అంతమాత్రమానఁ బెద్దల నగౌరవించితినిని తలఁపరాదు. 'గొప్పవారిని గౌరవించుటకు వారి సిద్ధాంతములను విమర్శించుటయే యుత్తమ మార్గ' మని యొకానొక పండితుఁడు వచ్చించిన వాక్యమందు నాకుఁ జాలనమ్మిక గలదు. శ్రీ మానవల్లి రామకృష్ణకవిగారు, వీరేశలింగము పంతులుగారు మొదలగువారు నాచన సోముని మేడపై కెక్కించిరన్నమాత్రమున నాంధ్రలోక మంతయు వారి పల్లవినే యనువదంపవలయునా? మఱియు రామ కృష్ణకవిగారు, వీరేశలింగము పంతులుగారు మొదలగువారసాధారణ పండితులైనను, వారి పాండిత్యమందుఁగాని కార్యనిర్వహణశక్తి యందుఁగాని మావంటివారికి నూటపాలును లేకున్నను, ఇట్టి విషయముల నావంటివానికి వారివాక్యములే ప్రమాణములు కానేరవు. వారు చరిత్రశోధకులు; ప్రాత్రవానికంటఁ గ్రొత్తవానియందు వారి కభిమానమెక్కువ. సూతనగ్రంథములను సంపాదించి యాంధ్ర వాఙ్మయము సభివృద్ధిపఱచుటకును, మఱిపులో మునిగిన మహాకవులను బైలువఱచుటకును వారు చాల పరిశ్రమించుచున్నారు. ఏదైన సూతనవిషయము లభించెనేని దానిగుణముఁ గొండంత చేసి, యందఱును దాని నెఱుఁగునట్లు చేయువారు తత్త్వదృష్టికన్న సభిమానము చరిత్ర శోధకుల పొగడ్తలకు వన్నెపెట్టును. నన్నిచోడుని కమారసంభవము బైటికిఁ దీసినపుడు శ్రీ కవిగారు 'రాజకవులలోను, కవిరాజులలోను ఇంతటివాడు లే'డని గంట వాయించిరి. సోముని గ్రంథము వెలువఱచినప్పుడు వీరేశలింగముగారు నట్లే పొగడిరి. కుప్పలు కుప్పలుగా వెడలు పనికిరాని ప్రబంధములు, శతకములు మొదలగువానినే చూచి చూచి రోసిన యితరపండితులు నిట్టి యుత్తమజాతి గ్రంథములు బైలువడఁగా ఆఱుడుగుల పొడవుగల మనుష్యుని జూచి 'ఒంకాయమ్రానిపొడవుగా నున్నాడు' యనిన 'బెనురా' యని మనమందఱ మనునట్లే ఇట్టి యతిశయోక్తులసత్యము లనక యలంకారము లనిరి. పదార్థము మంచిదిగావున పొగడ్త కొంచెమెక్కువయ్యును ఓర్చుకొన్నది.

‘ఏకత స్సర్వశాస్త్రాణి తులసీకావ్యమేకతః  
వక్తవ్యం కించిదత్యుక్తం వస్తుత స్తులసీ వరా’

(కలివిడంబన శతకము)

యను నీలకంఠదీక్షితునిమాట మనము మఱువరాదు. శిష్యుడైన కేతన దశకుమారచరితమును తెనిగించుటచే నతని యితరగుణములకు వశుడైన తిక్కన ‘అభినవదండివిరా నాయనా’ యని పిలచి యుండును. అతనికదే బిరుదమయ్యెను, కాని, నేడు సంస్కృతాంధ్రములఁ బ్రక్కలో నుంచుకొని చూచినవారి కెవ్వరికి దండి కేతనల కజ గజాంతరమని తోఁపదు? అంతమాత్రమున తిక్కనను స్మరించి మొక్కుని తెనుఁగువాఁ డెవఁడు?

ఇట్లు మాయిరువురకును మార్గములు వేఱు. పెద్దల వాక్యములు స్థాపింపఁ జూచువారు వారు. నా రుచికి పెద్దలవాక్యములు సరిపోవునా యని చూడఁ బ్రయత్నించువాఁడను నేను. ఐనను నా మతమునకుఁగూడఁ బెద్దలయంగీకారము గలదని నేనొక కారణముఁ జూపితిని. అదేదన : సోముని విడిచి యెఱ్ఱనను కవిత్రయములో నొక్కనిగాఁ బరిగణించియుండుట. సోమునికన్న నెఱ్ఱనయే ప్రాచీనుఁడను సిద్ధాంతము నే వీరేశలింగము పంతులుగారు మొదలగు వారు తొలుత నంగీకరించియుండిరి. తరువాత బుక్కరాజు శాసనము బైలుపడి వారిరువురును సమకాలికులని తేలినది. నేను వ్యాసము వ్రాయునపుడు పంతులుగారి కవిత్రయ పూర్వముద్రణముమాత్రము చూడఁగల్గితిని. (నేను మైసూరనుండుట యాంధ్రులు మఱువరాదు) ఎఱ్ఱన హరివంశము బాగుగనుండలేదను తాత్పర్యముతో సోముఁడు త్తరహరివంశము వ్రాసెనని పంతులుగా రూహించిరి. నేను నట్లే తలఁచితిని. రెండు గ్రంథములను బోల్చి చూడఁగా, ఎఱ్ఱన పురాణ కవిత్వమునకు సోముఁడు ప్రబంధపు మెఱుఁగులు పెట్టినట్లు కానవచ్చినది. ఈ విషయమే నేను వివరించితిని. పరివత్సత్రికలో నది ప్రకటింపఁబడుటకుఁ గొంతముందుగా ఎఱ్ఱనకన్న సోముఁడే ప్రాచీనుఁడను వాదమొకటి శ్రీ వంగూరు సుబ్బారావుగారు బయలుదీసిరి. చరిత్రపరిశ్రమ మెక్కువలేనివాఁడ నగుటను, ఆవివాద వాఙ్మయము పూర్తిగా నాకు లభింపమిచేతను, ఆ విషయము చర్చింపక,

శ్రీ సుబ్బారావుగారి వాదమే సత్యమైనను సోమునికన్న నెఱ్ఱన యుత్తమకవియను సిద్ధాంతమున కేమియు బాధలేదనియు, ప్రాచీనుని విడిచి యర్వాచీనుని కవిత్రయములో నొక్కనిగాఁ బరిగణించుటయే దానికి నిదర్శనమనియు భూమికలోఁ జేర్చి పంపితిని. అది యట్లే ముద్రిత మయ్యెను. ఎఱ్ఱన్నను కవిత్రయములోఁ జేర్చుటకుఁ గారణ 'మే నాలవ ఫారము' బాలుఁడైనను జెప్పఁగలడని వీరరాజుగారను చున్నాడు. అది భారతశేషమును బూర్తిజేయుటయేయంట ! ఆ 'పంచమ వేదమును' తెనిగించినవారిలో నధర్వణాచార్యుఁడు లేఁడా? ఆధునికులలో తిమ్మయలేఁడా? వీరినిగూడఁ జేర్చుకొని కవిచతుష్టయమో, కవిపంచకమోయని యేల చేయరైరి? తిక్కన భారతము వ్రాయుటచేతనే కవిబ్రహ్మ యయ్యెనుగాని, యదే తైలిలో నిక నేగ్రంథమును వ్రాసియుండినను ఆతని కా విరుదము లభించుచుండలేదందురా? నిజము చూడ, తక్కిన దేశములకన్న తెలుఁగువారికి భారతమం దెక్కువ గౌరవము గలుగుట తిక్కనాదులవలననేగాని, గౌరవమున రామాయణ మెందులోతక్కువ? మఱియు 'భాస్కర, రంగనాథ రామాయణాదులకంటె నెక్కువకవిత్రయము గలిగియుండెనేని ఎఱ్ఱన రామాయణ మేల యంతరించుచుండె'నని వీరరాజుగారి ప్రశ్న! దీనికి నే నెట్లు త్తరమివలయునో తెలియకున్నది. అంతరించుట యనఁగా నచ్చుపడకుండుట యని యర్థమా? సోముని హరివంశమున మొదటినుండి లేని కవిత్రయము వీరేశలింగము సంతులు గారి కాలమున నెవరైన నిందిరా? లేకున్న సంతపఱకదేల 'యంత రించి' యుండవలయును? మఱియు నెఱ్ఱన రామాయణము పూర్తిగా నశించినదనియే నికరముగఁ జెప్పఁగలవారెవరు? తెలుఁగు దేశ మంతయు నెవరు గాలించి చూచినారు? అలాభము నాశమే యగునా?

చ. పలుకఁదలంప దవ్వలగు భారత రామకథార్థముల్ విభా  
 సిలఁగ నరంటిపం డొలిచి చేతికి నిచ్చినరీతి నాంధ్రవా  
 క్కులలితశక్తి నందఱకు సుప్రథితంబుగఁ జేసినట్టి ధ  
 న్యుల నుతియింతు నన్నయబుధోత్తముఁ దిక్కన నెఱ్ఱసత్తవిన్  
 (కళా. ఆ. ౧.)

పై సూరనాథ్యుని పొగడ్తులో సర్వాధికాధికార మెట్టునదే కదా? రంగనాథుని, భాస్కరుని సూరన యెఱుంగఁడా? 'దేనిచే అత్యుత్తమ ఖ్యాతిం బొందితి'నని వేమారెడ్డి తలఁచెనో అట్టి రామాయణము సశింపవలసినదే యగునేని యది వ్రాయఁబడుచునే యుండలేదు. అది నేఁడు గాకున్న తేపు లభింపఁగలదనియు, నప్పుడు వీరరాజుగారు తమ యభిప్రాయమును మార్చుకొనవలసియుండుననియు నా నమ్మిక.

మఱియొకమాట, ఇపుడు లభించిన వాదములన్నియుఁ జూడఁగా నెట్టున సోమనలు సమకాలికులనుభావమే బలియుచున్నది. కాని, సోముఁడు ప్రాచీనుఁడని రుజువు చేయఁగల సాధనము లింకను నాకుఁ దోఁపలేదు. పండితు లనేకు లట్లే తలఁచెదరు. ఇరువురిలో నెవరు పెద్దలో, యెవరు చిన్నలో చెప్పసాధ్యముగాదు. సోముఁ డెట్టున్న హరివంశమునుఁ జూచియే వ్రాసినాఁ డనుభావము నా కింకను గృశింపలేదు. అనఁగా నెట్టునకన్న నతఁడు పాండిత్యమునఁ దక్కువ యని నాయాశయము గాదు. ఎట్టున వృద్ధుఁడై, సోమన తరుణుఁడై సమకాలిక స్పర్ధచే నతఁడు వ్రాసిన గ్రంథమునే యింకను మెఱుంగుగ వ్రాయవలయునని పూనినవాఁ డని తలఁచెదను.

'అభ్రంశవంబైన యాలపోతు నితండు త్రుంచి నాఁ డీతండు పెంచినాఁడు' అని సోముని చమత్కారపూర్ణమగు పద్యమును జూచిన తరువాత, 'యజ్ఞరక్షకుఁడును యజ్ఞవిధ్వంసియు నై లోక నుతులఁ బెంపారువాడు' అను కల్పనలేని పద్యము నెట్టున వ్రాసినాడన్న నాకు నమ్మికలేదు. సోముని గ్రంథమునందలి 'నిండారఁ దెగఁగొని నిగిడించు తూఁపుల' 'చేతులఁగిసివోఁ గయ్యము' అను రెండు పద్యము లెట్టునగ్రంథమందు లభించుచున్నవి; గాన, సోముని హరివంశమును జూచియే యెట్టున వ్రాసెనని పంతులుగారనుచున్నారు. కాని యిందలి పద్యములే యందున్నవని యేల చెప్పరాదు? సోముని గ్రంథమునందేర్చి తీసికోవలయునన్న నెట్టున కింతకంటె మంచిపద్యములు దొరకవయ్యెనా? లేక, యామాత్రపు పద్యములు వ్రాయవచ్చు వేళకు సరిగ ప్రబంధపరమేశ్వరుని ప్రతిభ కుంటువడెనా? ఎట్టునకు సహజముగ చాలని చిత్రకళాకౌశలము పై రెండుపద్యములు చేర్చుటచే



బూర్తియయ్యెనని తలంచు వెట్టిచదువరి యెవడైన నుండునా ?  
 'ఇందులఁగూర్చి విశేషచర్చ వేటొకచోఁ జేసెద మనిరి' సరి :  
 అందాఁక వేచియుండుట నాకు విధి.

ఒకవేళఁ బై రెండుపద్యములును సోమునివేయని పంతులు  
 గారు స్థాపింపఁగల్గినను, నే నిట్లు తలంతును : ఎఱ్ఱన గ్రంథము  
 లన్నియుఁ జాల దురవస్థల పాలై నవి. భారత భాగమే కొంత  
 మేలు. నృసింహపురాణ, హరివంశములు రెండును అనేక దుస్సం-  
 స్కరణములఁ బొందినవి. రామాయణ మింకను బైలువడనేలేదు  
 గదా ! నృసింహపురాణపుఁ దాటాకులప్రతి యొకటి యొకప్రక్క-  
 శిథిలమై యుండఁగా, నాధునికు లొక రా భాగమంతయుఁ బూరించిరని  
 వదంతి గలదు. ఎంత నిజమో యెఱుంగను, సోముని కవనమునం-  
 దితరులు దూర్చిన కవిత్యాభాసమును పంతులుగా రెఱుంగకపోలేదు.  
 అట్లే హరివంశమునందును ఎఱ్ఱనవి కావనిపించు భాగములు చాలఁ  
 గలవు. యతి గణ ప్రాసాది భంగములు, అర్థ శబ్ద వైకల్యములును  
 దిక్కులేకయున్నవి. వానిని వివరింప నిదిగాదు చోటు. అట్టిచో  
 గ్రంథపాఠమును సవరించుటకై పై సోముని పద్యము తెవఁడో  
 చేర్చియుండును, కాని, యెఱ్ఱనపై దయచే శిల్పభిక్షము నితరుని  
 నుండి దొంగిలించి యీవలయునని, నాకుఁ జూడఁగా, కాదు.

ఎఱ్ఱన సోమనల పరస్పరభేదమునుగూర్చి నా యభిప్రాయ  
 మిప్పుడు చెప్పటకు మున్ను నే నెట్టి కవిత్యధర్మ మాధారముగాఁ  
 గొందునో, యది సంగ్రహముగా నిందు వివరించుట యావశ్య-  
 కము. కావ్యమునకు జీవనము రసము. ఇప్పటి పండితుల  
 కనేకులకు చమత్కారమునకును, రసమునకును భేదములేదు.  
 కావ్యమున దేనిచే మనసున కెట్టి యానందము గల్గినను, అందుకు  
 రసమే కారణమని భ్రమించి 'ఎంత రసవంతమైన కావ్య'మని  
 మెచ్చుకొనుట వాడుక. 'రసము తేవలయునన్న వసుచరిత్ర  
 కారుఁడే తేవలయు' నని యుద్ఘోషించువా రున్నారు. శ్లేష తప్ప  
 వేటొకటి నేరనివారికి 'సరసకవిచక్రవర్తి' యని బిరుదిచ్చువా  
 రున్నారు ! పండిత్యమును, ఉపజ్ఞయుఁ గలచోట రసమున్నదని  
 భ్రమించెదరు. కావుననే కల్పనాకవిత్వము వృద్ధికిఁ దెచ్చిన ప్రతి

కవియు నొక 'సరసప్రబంధము' వ్రాయఁబూనితి ననుచున్నాఁడు. మన వాఙ్మయమున నా లోకోత్తరపదమునకు వచ్చిన దురవస్థ మఱి దేనికిని రాలేదు. రస మనఁగా, మన లాక్షణికులు నియమించినట్లు శృంగారము మొదలగు తొమ్మిది భేదములే గలిగి 'యతాకిక చర్వణావిషయ' మగు నొక వివరింపరాని పదార్థమని నా యుద్దేశము గాదు. తర్కశాస్త్ర పరాధీనులగు మన లాక్షణికులు వాద వివాదములను బెంచి యెవరో వ్రాసిన రసలక్షణమునే స్థాపింపఁబూని, రస శబ్దమునకు మార్గమును సంకోచపఱచిరని నా యభిప్రాయము. రస పండితుల సిద్ధాంతముప్రకారము,

'అహో ఎంతి పుళిందా పవ్వల సిహరట్టిక ధణుణిసణ్ణా,  
హత్తి ఉళేహివ వింరుం పూరిజ్జంతం ణవబ్బేహిమ్'

(శా. స. ౨. శ. ౧౬)

ఆ. చెంచుమగలు ముదముచే జూచుచున్నారు

విండ్లనూని శిఖరవీధి నిలిచి

మత్తగజములట్లు త్రొత్తమేఘంబులు,

ప్రాణుచున్న వింధ్యపర్వతమును.

(నా భాషాంతరీకరణము. గాథాసప్తశతీసారము)

అను హలికుని పద్యమున నేరసమును లేదు. కానీ, దీనిని జదువునపుడు ఆ యెండకు మాడిన పర్వతరాజు, ఉక్కుబొమ్మల వంటి చెంచుదొరలు, వాడు చేతులూనుకొన్న విండ్లు, చలువనీడ నిచ్చుచు వానకాలము సూచించు త్రొక్కాటు మొగిళ్ళు—ఇవన్నియు మన కన్నులఁ గట్టిల్లొంచును. విండ్లపై నూని వింధ్యము నభిమాన ప్రమోదములతోఁ జూచు చెంచుమగల కెల్లో యట్లే, మనకును తన్మయత్వము గలిగి, నిర్వచింపరాని యానందము గలుగును. లేదన్న నాతప్పులేదు. శృంగారము మొదలగు రసముల 'చర్వణ' యతాకిక మేమి? యిది తాకిక మేమి? ఏభావములై నను వాని తీక్షణదశలో నవిదిత వేద్యాంతరముగా ననుభవింపఁగల్గుదుమేని, యానందస్వరూపములై రసశబ్దవాచ్యము లగును : అనఁగా శిల్ప ముం దన్నమాట. జుగుప్సాభక్తివాత్సల్యాదులుగూడ రసములేయని

వాదించువారు మనలో లేకపోలేదు. తర్కశాస్త్రము నోరు మూసినను, హృదయమును మూయఁజాలదు. కావున, కవి భావనాబలముచే తనకుఁగలుగు వివిధములగు శోకము, మోహము, అసూయ, ద్వేషము, సంతోషము, ప్రణయము మొదలగు భావములనఁబడు చిత్తవికారముల మూలమున వర్ణింపవలసిన పదార్థముల స్వరూపమును నిర్ణయించి, విగ్రహమును (ఏ విగ్రహమైననునరే) సరళమగు భాషతోఁ దీర్చి యెదుర నిలిపినపుడు రసానుభవసంస్కారముగల సహృదయుల కట్టి మనోవికారములే కలిగి అవి యెట్టివైనను, శిల్పమందుఁగల యొకా నొక యనిర్వచనీయ మహిమచే, ఆనందముగాఁ బరిణమించును. ఈ యర్థమందే ప్రకృతము రసపదమును నే నుపయోగించెదను. అది యిన్నేవిధములని పలకపై సుద్దతోఁచాసి చూప సాధ్యముగాదు.

కవిత్వసామాన్యమున కది ప్రాణము. కవి దానిని దీర్చిన జ్ఞెల్ల నందుకుఁ దగిన మర్యాదఁ బొందును. తక్కిన గుణములు, అలంకారములు, రీతులు, పాకములు మొదలగు సర్థ శబ్ద ధర్మములన్నియు నా భావధర్మమున కుపస్కారకములు గాఁగలవు. కాని, దాని తరువాతివి. వీనిని చక్కఁగా నిర్వహించుటచేఁగూడ నొక యానంద ముదయించును ; గాని, అది రసముతోఁ దులఁదూఁగదు. వీనినిగూర్చిన యొండు రెండు లోపములను గమనింపక పోవచ్చును ; గాని, మూలమగు రసమున కేమాత్రపు విఘ్నము గల్గినను రసీకులు సహింపలేరు.

ఇది మనసున నుంచుకొని యెఱ్ఱిన సోమనల కవిత్వములను బరిశీలింపగా, రసపోషణదృష్టి యెఱ్ఱినకన్న సోమునికిఁ దక్కువ యని నాకుఁ దోచెడిని. సోముని సర్వజ్ఞబిరుదము, నవీనగుణసాధత్వము మొదలగువానినిగూర్చి నాయాజ్ఞేపము లేదు. అతని పాండిత్యమును గూర్చి నేఁజేసిన యాజ్ఞేపము లల్పములనియు, నేఁజేయరానివనియు నంగీకరించితినిగాదా ! అతఁ డప్రదేశ పురాణముల, నుపపురాణములతోఁగూడఁ జదివియున్నను, లేకున్నను ప్రకృతమునకుఁ బనికి వచ్చున దతని కవితగాని పాండితి గాదు. ఎఱ్ఱనకన్నను బఁడితుఁడని మీ రంగీకరింతురేని నాయుద్ధలేదు. ఎందుకన, బేసనుటకును గాద

నుటకును బ్రమాణములు చాలవు. అతడు 'సర్వజ్ఞుడైన నితడు 'పరమేశ్వరుడు'. మఱియు నెఱుఁగిన హరివంశాదులలోఁ గొన్నిచోట్ల సతిబల్బజములైన భాగములును గలవు. శాంతిపర్వమునకును, విరాట పర్వమునకును శైలివిభిన్నములలో నడలులేక వ్రాసిన తిక్కన యోర్వత నికి లేదని మనము నమ్మవచ్చును. వంశావళి, స్తోత్రములు, ధర్మములు, మొదలగు చప్పిడివిషయములు వ్రాసినచోట్ల నతడు వ్రాయవలయు నేయని వ్రాసెనని మన మూహింపవచ్చును. కాని యేచోట వర్ణనయైన విషయమునకును అతనికిని మానసికసంబంధము గలదో యాచోట నతనివలె ధారాళముగ తీక్షణముగ వ్రాయఁగలవారగుదు. సోమునికి నట్టి రసపోషణశక్తి గలదనుటలో సందేహము లేదు. కాని యత డా శక్తికి స్వేచ్ఛాచార మిచ్చినవాఁడు కాడు. ఆకాలము నకే సంస్కృతవాఙ్మయమున మాఘుఁడు, బాణుఁడు, సుబంధువు, రాజశేఖరుఁడు మొదలగువారిచే స్థాపింపబడిన కల్పనాప్రధానమగు నాలంకారిక శబ్దార్థరచన ఇతనిని లోబఱచికొన్నది. కాని, రామ రాజభూషణాదులవలె దానికిఁ బూర్తిగా లొంగియుండమిచే నతని యుత్తరహరివంశము రసికుల నాకర్షింపఁ గలిగియున్నది. ఐనను రసప్రవాహమున నెఱుఁగినయందున్నంత బిగువు, నిర్మలతయు నితని యెడ లేవు. ఒక్క యుదాహరణము మన్నింతురుగాక. ఉలూఖల బద్ధుడగు బాలకృష్ణుఁడు తోటిని జమిలిమద్దులనడుమ నీడ్చుకొని పోగా, నా చెల్లు కూలెను. అప్పుడు కొందఱు గోపికలు సంభ్రాంతలై పాటివచ్చి యశోదతో నిట్లనిరి :

“ఉ. ఎక్కడివిడ్డ నీకు ? నిటు లెంతయుఁ గట్టిడి వేయుగంబులం బొక్కెడుతోటితో బలియుఁ బుత్రుని ద్రాళుల గట్టునాఁడువా రక్కట ! గల్గ రట్లనఁగ నాఱడివోయెఁ గుమారుఁ డేపునన్ మిక్కుటమైన మాఁతు లవె మీఁదఁబడన్ వడిఁ దాఁ బెనంగెడున్.”

“మ. అనినం దల్లడమంది మేను విరియన్ హోయంచు గోపాలభా మిని విస్రస్తములౌ పటాంచలము ధమ్మిల్లంబుఁ దూలంగ లో

చనపద్మంబుల బాష్పధార లెసంగన్ సంభ్రాంతిఁ బాదద్వయం  
బును దొట్టిల్లంగఁ బాతె గోపికలు నుద్యుతార్థలై  
తోఁ జనన్,”

ఉత్తరహరివంశమున ననిరుద్ధుఁడు చిత్రరేఖచే నపహరింపఁ  
బడఁగా నతని యాఁడువారు

చెందమ్మివిరులలోఁ జిందు తేనెలువోలె  
గన్నుల బాష్పంబుకణము లడర,  
వలుద చీకట్లలో వ్రాలు చుక్కలువోలె,  
వేణీభరమ్ముల విరులువ్రేలఁ,  
దూలు తీగలవెంటఁ దూఁగు తేలులువోలె  
ననదు నెన్నడుముల నాకులొలయ,  
రావుఁ జక్కవలఁ జేరని చంద్రికలువోలె  
జన్నుల ముత్యాలనరులు పెసంగ  
ముద్దుమోములల్లార్చుచో మూఁపులందుఁ  
గర్ల భూషణజాలంబు గళవళింప  
మార్చిమార్చి చేతులవేళ్ళు మడిచికొనుచు  
‘నింక నెట్లమ్మ’ యనుచు నయ్యింతు లేడ్వ.  
(ఉ. హ. ఆ గీ. ౨౭౬)

పై రెండుపద్యములను బరీక్షింపవేఁడెదను. ఏడ్పు సన్నివేశ  
మొక తీరయినను రసధార రెండవపద్యమునకన్న మొదటిదాని  
యందు తీక్ష్ణముకాదా? రెండవదానియందు చమత్కార మెక్కువ  
యని యంగీకరించితి. కాని యంతమాత్రమున మనము మోస  
పోరాదు. యశోద వెంటనే, కృష్ణుఁడు కాలో చేయియో విఱుచు  
కొన్నట్లు, ఎఱ్ఱన్నగూడ ‘సంభ్రాంతి’ తోఁ బరువెత్తినట్లు, మనలఁ  
బరువెత్తించినట్లు, ఉన్నది మొదటిపద్యము. రెండవది, యేడ్పు  
వారిలో సానుభూతిలేక తూలికయు వన్నెలుఁ దీసికొని నిదాన  
ముగా నవ్వుచుఁ జిత్రించినట్లున్నది. ‘చెందమ్మి విరులలోఁ జిందు  
తేనెలు’ ‘వలుద చీకట్లలో వ్రాలుచుక్కలు’ మొదలగు భావము

లుదారములే; చమత్కారజనకములే; కాని ప్రకృత రసముతో సంబంధము వానికి లేదు; ఇదిగాదు చోటు వానికి. మొదటిదాని యందు 'విశేషమేమియు లే'దని భావించెదరు వీరరాజుగారు. విశేషములలో విశేషమగు రసము దున్నది. సోముని పద్యము వ్రాయుటకు అతనివంటి ప్రతిభాశాలియే కావలయును—గాని ఎఱ్ఱ పద్యములవంటి పద్యముల నెవరైన వ్రాయఁగలరని పంతులుగారు. కాళిదాసుని స్వయంవరమున కన్న శ్రీహర్షుని స్వయంవరమున 'విశేష' మెక్కువయున్నదని, యందుచే నతనికన్న నితఁడు గొప్పవాఁడని వాదించుచు లేని వారికొక్క నమస్కారముతప్ప నావంటి వాఁ డేమియుఁ బ్రత్యుత్తర మీఁజాలడు.

లోకమంతయు జౌనన్నది నేను కాదన్నానని తలఁచి, నాయెడ నసూయను, సోముని సర్వజ్ఞ బిరుదమునెడఁ బక్షపాతమును వహింపక, యెఱ్ఱ పద్యమున కవిత్వమును మఱియొకతూరి పంతులుగారు పరిశీలించుచు లేని, నా వ్యాసము నంతయెక్కువగా నికమీద ఖండింపరని నా నమ్మిక. కాని, వారి సిద్ధాంతము వేఱని మొదలే విన్నవించితిని. సోముని పాండిత్యము, పదవాక్య ప్రమాణజ్ఞత, మొదలగునవి వారి యభినందనములకు మూలములు. నాచన సోముని తక్కిన బిరుదములెల్లయినను 'సాహిత్య రసపోషణ' బిరుదమం దతిశయోక్తి కొంత యున్నదని నా మతము. ఇది గమనింపక వారు నా మతమును ఖండించిరి.

మ, ధనదాంతఃపుర తారహారములు; యాదఃపాలబాలాఘన

స్తనకాశ్చీరము, ధర్మరాట్కులవధూ సంవాసకాశేయమున్  
దనుజేంద్రారి వరావరోధ దయితా ధమ్మిల్ల మాల్యంబులున్  
గినుకందెచ్చి ఘటింపఁజూచు జయలక్ష్మీ నిత్యనై పథ్యమున్.

ఇత్యాది సోమనపద్యములలో దిక్పాలకజయమునుగూర్చి యోజించునపుడు, సరకాసురుఁడు తనకును తెలియక యప్రదక్షిణ క్రమముగనే వారి పేళ్ళను దడవిపట్లు సోముఁడు వ్రాసెననియు, అందువలన సరకునికి రాఁగల యపజయము సూచింపఁబడినదనియు యెఱ్ఱ పద్యము చేయఁజాలఁడయ్యెననియు వా రనుచున్నారు. ఈ శకునశాస్త్రజ్ఞానము సరకునికే లేనపు డెఱ్ఱ పద్యము కేలయుండవలయునో?

ఉండినను కవిత కది యెట్లుపకరించునో? యెఱుంగలేకున్నాను!  
మఱియు,

“బలిమికోలున నవ్వు దళుకొత్తినను మొగం  
బెల్లఁ దానై యున్న వెల్లదనము”

అను సీసపద్యము భావపూర్ణమని పొగడి నేను తిక్కన  
యొక్క “ముదమున నెలమి” యను పద్యముతోఁ బోల్చుగా  
పాదాంతములలో తిక్కన పద్యములో నున్నట్టి చదరపు నడక  
యెట్లున పద్యమున లేదని రెంటికిని బోలిక యనుచిత మనిరి! ఇట్లే

“నీ, దై తేయ మదపతీ ధమ్మిల్లములతోడ  
విరుల నెత్తానికి వీడుకోలు,  
దనుజశుద్ధాంత కాంతాకటాక్షములతోఁ  
గలికి కాటుకలకుఁ గానివావి,  
దానవమానినీ స్తన కుంభములతోడఁ  
బసపుపయ్యెదలకుఁ జాయు శోభపు,  
దై త్యావరోధనదయితాధరములతో  
సాబగు వీడెములకుఁ జక్కయెదురు  
చేసి, సురసుందరీక రాశీర తాళ  
నృంతచలితాంతకుంతలవలసద్రాద్ర  
కులవధూటీలలాటి కాకుంకుమంబు  
పదిలపఱుపఁ జక్రగబ! నీభరమకాదె”

అని సోముని పద్యమున నాలుగుపాదములయందుఁగల  
‘దై తేయ మదపతీ’ ‘దనుజ శుద్ధాంత కాంతా’ ‘దానవ మానినీ’  
‘దై త్యావరోధనదయితా’ పదములందలి పనికిరాని పునరుక్తిని  
వారు మఱుంగువెట్టి, రాక్షసకాంతలకు విరులు, కాటుక, పసుపు,  
వీడెము మొదలగు సామంగల్య చిహ్నములను శ్రీవిష్ణు సుదర్శ  
నము నశింపఁజేయునని చెప్పుటచే వారికి వైధవ్యము సూచించెనని  
అతిశయోక్తిలో నత్యుక్తి సంకరించిరి! ఇంతేకాక పై ‘ధనదాంతః  
పుర’యను పద్యమున దేవతాస్త్రీలకు వైధవ్యముఁ గలిగించుటఁ  
గూర్చి సరకుఁ డాలోచించువేళ “పెరిగినను, కరఁగినను, మాసినను,

నలగినను, మఱల మఱల ధరించుకొనునవియు, సౌమంగల్యమునకు భంగము తేనివియునగు తారహారములు, కాశ్మీరము, సంవ్యాసకౌశేయము, ధమ్మిల్లమాల్యము అను తాత్కాలి కాలంకారముల మీఁదికే నరకునిదృష్టి పోవునట్లు చేసినాఁడు” అని స్తుతించిరి. రాక్షసస్త్రీల ధమ్మిల్లమాలనుండి తీసివై చిన వైధవ్యము గలిగించు ‘విరులు’ను దేవతాస్త్రీల ధమ్మిల్లములనుండి తీసినను ‘సౌమంగల్యమునకు భంగముతేని’ ‘మాల్యములు’ ను వేటుపదార్థములా? తారహారములు, స్తనకాశ్మీరము, ధమ్మిల్లమాల్యములు—ఇవి సౌమంగల్యచిహ్నములు కావేసి, విరులనెత్తావి, కాటుక, పసుపు, వీడియము మొదలగునవిమాత్ర మెట్లగును? ఒకవేళ దేవతలకును రాక్షసులకును స్త్రీధర్మశాస్త్రములు వేటు వేటనుకొన్నను వైభావములు సోముని కవిత సమయాచారబద్ధమేకాని రసస్వాతంత్ర్యమును వహించినదిగాదని బోధింపవా? రసదృష్టితోఁజూచువారికి రాక్షసవిధవలని, దేవతావిధవలని భేదముగలదా? మగని బోఁగొట్టుకొని యేడ్చు నేయాఁడుదియైనను భావుకుని మనసు గరగింపదా? రాక్షసుల తప్పలకు వారిని సంహరించుట యుక్తమే. కాని వారి భార్యల యేడ్పులకుఁ గవి సంతసింపవచ్చునా? రావణుని జంపిన తరువాత ‘మరణాంతాని వై రాణి నివృత్తం నః ప్రయోజన’ మ్మని పల్కిన యుదారహృదయుఁడగు శ్రీరామచంద్రున కింతమాత్రము తెలియదాయెనా?

ఇక సోమునికవనమున నిరర్థకములగు దీర్ఘసమాసము లనేకములు గలవని నే వచింపఁగా, నెఱ్ఱనాద్యులయందును గలవని వారు చూపిరి. తిక్కన వ్రాసిన యొక్కసమాసపదమును వెదకి యెత్తిరి. తిక్కన భారతమున నట్టి సమాసము లనేకములు వ్రాసియుండెనేని, అతని యుద్దేశము ప్రకారము ‘ఆంధ్రావళి మోదముంబొరయు’ చుండెనా? అట్లైనను సోముని సమాసములకు నెఱ్ఱనాదుల సమాసములకు సమాసత్వము సమానమైనను అర్థాన్వయాదులలోఁ జాలభేదము గలదని పంతులుగారు గమనింపఁదలఁచుకోలేదు.

‘ముందటి దిక్కుడి మొలత్రాటిదవిలిన  
తోఁకగోచులవెంటఁ దూలువారు’



అను పద్యము సోముడు మొగము ముడివేసికొనియే వ్రాసె నని వారి యభిప్రాయము. పరిహాసదృష్టి యున్నదని నామతము. మహర్షుల యవస్థకు నేను నవ్వితినిని వారు భ్రాంతిపడిరి. నవ్వి నది సోముడో? నేనో? చదువరులు మఱల నూహింతురుగాక. ఇట్లే 'పోరానిచుట్ట మితఁడను పద్యమున నెఱ్ఱన యింద్రుని గేలిచేసె నని నేదలఁచితి. నాది విపరీతవ్యాఖ్యయని పంతులుగా రనెదరు. కాని, ఉర్వశికి, నిత్యసుమంగలికి వైధవ్యమును గలిగించిన వారి వ్యాఖ్యకన్న నిది విపరీతమా?

ఈ సందర్భమున నింకొక విషయము : నరకాసురుఁడూర్వశిని బిలిపించిన కథ మూలమున లేదంటిని. 'ఏ రేమూల చూచిరో?' యని నన్ను ధిక్కేసింది పంతులుగా రొక శ్లోకము నుదాహరించిరి. గోపాలనారాయణకంపెనీవారి నాగరముద్రణమును, పురాణం హయ గ్రీవశాస్త్రులుగారి తెనుఁగు ప్రతియు నేజూచితిని. కాని, పై రెండు ప్రతులలో 'నే మూల' లోను వారు చూచిన 'మూల' లేదు. విష్ణు పురాణమందును ఈ కథ గానరాదు.

ఉపాపరిణయ ఘట్టము, ఉర్వశీ చరిత్ర మొదలగువానిపై వారి విమర్శనమునకు నేను ప్రతి యీదలఁచుకోలేదు. రుచిభేద మిందుకుఁ గారణము. మఱియు వారి పూర్ణవిమర్శమింకను బైలు పడలేదుగదా! నా వ్యాసనామము, ఎఱ్ఱన పద్యములలోని పదములు, నావ్యాసమందలి పదఖండములు మొదలగువానినిగూర్చిన తక్కిన విమర్శము వారు చేయఁదగినదియుఁ గాదు. నేను ప్రత్యుత్తర మీయఁదగినదియునుఁ గాదు.

కృష్ణ కైలాసయాత్రాఘట్టమున స్పష్టముగఁ గానవచ్చు పూర్వోత్తరవిరోధమును విరోధము గాకుండఁ జేయుటకై పదు నేనిమిది పుటల విమర్శనము పంతులుగారు వ్రాసిరట! సోముని యెడ వారికిఁగల పక్షపాతమును, నాయెడ వారికిఁగల యసూయయుఁ బై యొక విషయముచేఁ జదువరులు గ్రహింపఁగలరు.

సోమునియందలి పై యభిమానముచే నెఱ్ఱనను వీరు చాల తక్కువపఱచిరి, దీనికి విపరీతమగుపనియే నా వ్యాసమున నేను

జేసితినిని యంగీకరించితిగదా ! అందుకు నేను పరితపించునట్లు పంతులుగారును పరితపింపగలరా ? నాకుఁ దోషము. ఏలయున : నెఱ్ఱన కవితయందులేని గౌరవ మెఱ్ఱనయందుఁ గలుగుట కష్టము. సోముఁడు సింహమనియు, నెఱ్ఱన చిటుతపులి (పెద్దపులియుఁగాదు) యనియు వా రింకను దలఁచుచున్నారు ఐన నదే చిటుతపులికే సింగము తరువాతఁ జక్రవర్తిపదవి నియ్యవలసెను ! వీరందఱ ముందఱ నక్కవంటివాఁడనియూ నన్నయకు వా రేపదవియు నీయరైరి ? కాని, అతఁడు మహితాత్ముఁడని, దక్షుఁడని వారే వాఁనిరే ! ఎఱ్ఱనకన్న హీనుఁ డయ్యెనా ? అతనికి యాంధ్రవాఙ్మయసామ్రాజ్యమున నధికారములేదేని, తిక్కన యెఱ్ఱన లేమని సిగ్గులేక యా యధికార మును గైకొందురు ? ఎఱ్ఱనకుఁ దరువాత శ్రీనాథుఁడు ప్రయత్నించె నఁట గాని, యా సింహాసనముమాత్ర మతనికి లభింపలేదట ! ఏల ? అతఁడు కవిసార్వభౌముఁడే !

ఈ యీర్వావాదముల కేమి ? పోనిండు. ముగింపున కొక మాట. రసికుల కెఱ్ఱనయందలి యభిమాన మెన్నఁడును గృహింపదు. చిత్రకర్మచే నెవరి మనసులు రంజిల్లునో వారి కెఱ్ఱనకన్న సోముఁడు మేలుగాఁ దోచును. పంతులుగారు చిత్రకవితాభిమానులని నమ్ముచున్నాను. అట్లయిన నాయందలి యొండు రెండు లోపములను సవరించినందుకు మఱియొకతూరి వందనము లర్పింతును. అంతియకాని మేమిరువురము నేకాభిప్రాయులమై చేరి వాఙ్మయసేవను చేయగల కాలము రాఁజాలదేమో ! కానిండు. భవభూతి మనపాల నున్నాడు.

“యే నామ కేచి దిహా నః ప్రథయం త్యవజ్ఞాం  
జానంతి తే కిమపి తాన్రతి నైష యత్నః  
ఉత్పత్స్యతేఽస్తి మమ కోఽపి సమానధర్మా  
కాలో హ్యయం నిరవధి ర్విపులా చ పృథ్వీ.”

## త్యాగయ్యగారి నాదసుధారసం\*

2

శ్రీ త్యాగయ్యగారు ప్రపంచానికి ప్రసాదించిన వరం గంగా నదివలె మూడు మార్గాలతో ప్రవహించింది. శ్రీరామభక్తి, కవిత, గానం. ఈ మూడు తత్వాలున్న పూర్వజన్మాద్భితమైన పుణ్యంచేతనేతప్ప మనుష్య ప్రయత్నంతోగాని, ఆకస్మికంగా గాని లభించేవి కానంత గొప్పతనంతో ఇంచుమించుగా ఉన్నవి. అయినా వంశపరంపరగా ఇంటిసాత్తుగాకూడా ఆయనపాలికి దొరకి నవని చెప్పడానికి కావలసినంత సాక్ష్యం ఉన్నది.

త్యాగయ్యగారి ప్రియశిష్యుడైన సౌరాష్ట్ర వేంకటరమణ భాగవతులు తన గురువుగారి జీవితచరిత్రను కొంతవరకూ సంగ్రహంగా వ్రాసిపెట్టినాడు.<sup>1</sup> దానిలో త్యాగయ్యతండ్రి రామ బ్రహ్మంగారినిగూర్చి ఈ మాటలున్నవి:

‘వీరు శ్రీమద్రామాయణ, భాగవత, భారతాది ప్రసంగా దులయందు ప్రవీణులును, తంజావూరు తులసింగమహాప్రభువుల వారి సంస్థానంలో శ్రీమద్రామాయణప్రసంగంచేసి శ్రీరామనవమి గర్భోత్సవము సలిపి అనేక సన్మానముల నొందిరి. ఆ ద్రవ్యాలచేత తన యింట్లో శ్రీరామనవమి జననోత్సవమును అతి విమర్శగా చేయుచు నుండును.’

త్యాగయ్యగారి తాతగారైన గిరిరాజు బ్రహ్మంగారిని గురించి ‘వీరు సకలవిద్యలయందును సమర్థులు’ అనిమాత్రం

\* 1946 డిసెంబరు మాసాంతాన మద్రాసు మ్యూజిక్ ఎకాడమీవారు జరిపిన శ్రీత్యాగరాజ శతవార్షికోత్సవ సందర్భంగా చదివిన ప్రసంగం. వ్యయ సంవత్సర పుష్య ‘భారతి’ లో ప్రకటితము.

1. దీనిని వ్యయసంవత్సరాది సంచికలో ‘ఆంధ్రపత్రిక’ వారు ప్రకటించిరి. మూలం మధుర సౌరాష్ట్ర సభవారిశద్ద గల తాటాకుల ప్రతి.

పై చరిత్రలో గలదు. కాని ఎట్టయూపురం సుబ్బరామ దీక్షితులు గిరిరాజకవినిగూర్చి 'ఇతడు...సంస్కృతాంధ్రభాషలలో మిక్కిలి ప్రజ్ఞగలవాడు. సంగీత విద్యాసంపన్నుడు. ఇతడు తెలుగున భక్తి రసముగాను, వేదాంతవిషయముగాను బహుశీర్షనములజేసి ప్రఖ్యాతిని బొందినవాడు' అని వ్రాసినారు.<sup>1</sup> ఐతే,

‘మాయా నీ వంచన నశవదు! మాటాడక పోవే’.

అనే కాంభోజిరాగం వేదాంతశీర్షన ఒకటే సుబ్బరామదీక్షితుల పుణ్యాన చిట్టతోపాటు మనకు లభించింది.<sup>2</sup>

తక్కినవి నాకు దొరకలేదు. ఐతే తంజావూరు సరస్వతీ మహాలు భండారంలో శాహుమహారాజును, శాంభోజిమహారాజును నాయకులనుగాజేసి, గిరిరాజకవి రచించిన శృంగారపదాలు కొన్ని సూర్లకై నా తక్కువకాక, దిక్కు దశా విచారించేవాడు లేక మూల్గుతూ ఉన్నవి. ఆయన రచించిన తెలుగు యక్షగానాలు గూడా కొన్ని అక్కడ కలవు. గిరిరాజకవి తండ్రి పంచనద బ్రహ్మంగారుకూడా ‘వేద శాస్త్ర పురాణాదులయందు నిపుణుడు’ అని పై త్యాగరాజచరిత్రలో ఉన్నది. కనుక త్యాగయ్యగారి పూర్వీకులలో కనీసం మూడు తరాలవారు సంగీత, సాహిత్య భగవద్భక్తులకు పేరుపొందినవారనిన్నీ, అందుచేత ఆయన కా మూడు విషయాలున్నూ, వద్దన్నా వదలక, ఉద్గుపాలతో వచ్చిన వనిన్నీ చెప్పడానికి సందేహంలేదు. మరి అనిర్వచనీయమైన ఆయన ప్రతిభాశక్తిచేత ఆమూడూ చాలాప్రబలించినవి. మూడూ ఒకదానికొకటి వర్చస్సు నిస్తూ పెరిగినవి. ఒకదానితో మరి రెండూ ఎప్పుడుగాని విడిపోక ఏకకుటుంబంగా నడచినవి. సంగీతానికి ఉల్లాసం ఎక్కువై నసమయంలో భక్తి సాహిత్యాలూ, భక్తి ఉద్రేకించిన వేళలో సంగీత సాహిత్యాలూ, కావ్యకళ మెరసినప్పుడు భక్తి సంగీతాలూ వెనుక నిలచి మేళం నడిపించినవి. ఈ త్రివేణి

1. సంగీత సంప్రదాయ ప్రదర్శిని—పూర్వభాగం. వాగ్గేయకారుల చరిత్ర, పుట ౧౨.

2. అ.జీ. ఉత్తరభాగం. అనుబంధం (B) పుట ౬౦.

సంగమాన్ని ఇంత స్పష్టంగా మనం త్యాగయ్య జీవితమందే చూడవచ్చును. ఈ మూటిని ఆయన ఆత్మోత్తరణకై సాధించి ఉపాసించినాడు. కీర్తి, ద్రవ్యం, ప్రతిష్ఠ మొదలైన యే ఇతర ఫలాలనూ ఆసించిక, ఇతర జీవులూ తరించవలెననే ప్రపంచానికి మూటిని వెదజల్లినాడు.

ఐతే, ఆయన ధారాళంగా ఇచ్చిన ఈ తత్త్వత్రయాన్ని మన మెంతవరకు గ్రహింపగలము? ఎంత జీర్ణించుకోగలము? మన కీ మూటిలో ఏది ముఖ్యం? ఏది గౌణం? ఈ విషయంలో నా దృష్టిని మాత్రం ఇక్కడ మనవిచేస్తాను.

త్యాగయ్యగారి భగవద్భక్తి నావంటివాని యోగ్యతకు చాల దూరం మించిన మహాతత్త్వం. ఆయన భక్తి సంస్కారం గొప్పది. కనీసం నాలుగైదు. ఇంక ఆయనసాధన అతిమానుషమైనది. పుట్టినది నిర్దుశైకబ్రహ్మవాదులైన స్వార్థబ్రాహ్మణుల కులంలో. పెరిగింది శివుడు, విష్ణువు, స్కందుడు, పార్వతి, లక్ష్మీ, సరస్వతి, తులసి, విఘ్నేశ్వరుడు మొదలైన అన్ని దేవతలకు సమానంగా మొక్కులు చెల్లించవలసిన సంప్రదాయంలో. ఈ పద్ధతిలో ఏ దేవతావ్యక్తియందుగాని ఆత్మీయత అనేభావాన్ని దృఢంగా అనుభవించే అవకాశం చాలదు. కాబట్టి భజన సంప్రదాయ ముండినా భక్తిసాధన ఈ సన్నివేశంలో మహాకష్టం. భక్తిజ్ఞానాలు రెంటికీ ఏకాగ్రత ముఖ్యసాధనమే. కాని, అన్వయంలో రెంటికీ ఎంతో భేదమున్నది. మనోమార్గాలను సంతోచపరచి నిర్గుణతత్వాన్ని సాధించే 'సోహం' సిద్ధాంతం జ్ఞానమార్గం. వాటిని వికాసపరచి అనంతకల్యాణగుణపరిపూర్ణతత్వం ప్రత్యక్షీకరించుకొనేది భక్తి పంథ. ఐనా ఈ భక్తిమార్గానికి భిన్నరూపగుణ చరిత్రాదులు గల బహుదేవతల పూజాపురస్కారాలు సాధకములు కాజాలవు. ఏదో ఒకవ్యక్తిని పరదేవతగాభావించి, సమీపించి, అనుభవించి, ఉపాసించవలసిఉంటుంది. తక్కిన దేవతలు, మునులు మొదలైనవారెంత గొప్పవారైనా ఆ మూలదేవత కనుచరులుగానే గమనింపవలసి ఉంటుంది. ఇట్టి పరమైకాంతభక్తికి పునాది చాలా చిన్నతనమందే త్యాగయ్యకు వేసినారు. 'గోలిగుండ్లాడే' ప్రాయమందే తండ్రి

రామబ్రహ్మం గొడుగుకు రామనామోపదేశం చేసినాడు. తరువాత 'విదాదుదినములకే' రామకృష్ణానంద స్వాములనే యతీశ్వరుడు శ్రీరామపడక్షరీమంత్రాన్ని అంగన్యాస కరన్యాసాలతో ఉపదేశించినాడు. ఆ మంత్రాన్ని అది మొదలు దినమొకటిటికి లక్షయిరువది యైదువేల నామముల ప్రకారంగా జపిస్తూ త్యాగయ్య తమ ముప్పది యెనిమిదవ ప్రాయమున తొంభై యాడుకోట్ల నామములను పూర్తి చేసిరి\* అని ఒక కథ. మూడుమార్లయినా కోటిజపం ముగించినాడని వేంకటరమణ భాగవతుల వ్రాతవల్ల తెలుస్తుంది. ఎట్లయినా త్యాగయ్య తన ఆయుష్కాలంలో చాలాభాగం శ్రీరామమంత్ర జపానికి వినియోగించినాడనేమాట సత్యం. దానికితోడు త్రికాల పూజ; మిగిలిన కాలం కీర్తనల రచనకు. భక్తిరసం ప్రవహించే తొమ్మిది మార్గాలలో త్యాగయ్య దేనిసీ విడువక అన్నిటిని సాధించినాడు. కనుకనే ఆయన జీవితమంతా ప్రధానంగా రామమయమైనది. ఇతర దేవతలపైన శ్రద్ధ సల్పింది. తుదకు సీతాదేవిమీద గూడా ఎక్కువగా చిత్తసమాధి కలిగించుకొనే అవకాశం ఆయనకు లేక పోయింది. అభిమానంలో తారతమ్యాన్ని విచారిస్తే శ్రీరాముని తరువాత తక్కిన అన్ని దేవతలకంటే పార్వతీదేవిమీద ఆయనకు ప్రతిపత్తి ఎక్కువగా ఉన్నట్లు కానవస్తుంది. ఈ రామభక్తి వికాసమార్గంలో పెరిగి పెరిగి తుదకు శ్రీరాముడుకూడా త్యాగయ్యపాలికి తన మేరలన్నీ దాటి సర్వాత్మకుడైన పరమాత్మగా ప్రత్యక్షమైనాడు. 'పరమాత్ముడు వెలిగే ముచ్చట' మొదలైన కీర్తనలలో ఈ పరిణామం స్పష్టంగా కానవస్తుంది.

తక్కిన పెద్దలంతా భక్తికిఫలంగా భుక్తిముక్తులు రెండూ కావలెనని కోరుతూఉండే కాలంలో త్యాగయ్య ముక్తి ఒక్కదానికే వేకారినాడు.

‘రామా నీపై తనకు ప్రేమపోదు  
భోగానుభవంబులందు బాగుగా బుద్ధినియదు’

\* కె. వి. శ్రీనివాసయ్యంగారి త్యాగరాజకీర్తనలు, పీఠిక, పుట ౧౨

అని తన మనోగతిని ఆయన ఘోషించినాడు. దేశమంతా చిన్నచిన్న రాజులు, జమీందార్లు, పాలేగార్లు, దోపిడికాండ్రు మొదలైనవారి చేతులలో నలిగి చిన్నాభిన్నంగా చెడి చెటాకుల గలుస్తూఉన్న కాలంలో, కుంపిణీ తెల్లదొరలు వారిని వీరిని తగలబెట్టి తమాషా చూస్తూఉన్న సమయంలో, రాజులనీ అధికారులనీ పేరు పెట్టుకొన్నవారి అడుగులకు మడుగులాత్తకపోతే, వాణిమీద పదాలో పద్యాలో కట్టి పొగడి పైకెత్తకపోతే, బ్రతుకేలేని సన్నివేశాలలో,

‘దుర్మార్గచరాధముల దొర నీవనజాలరా’

‘జేనె డుదరమునింప నే నరుల పొగడితినా’

అని రామునితోనే మొరబెట్టుకునే విరిక్తి, హతం, శ్రద్ధ, నిర్లక్ష్యం అలవరచుకొని ఎన్నభైయేండ్లు దినగండం దీర్ఘాయుస్సుగా జీవిత సూత్రాన్ని బిగబట్టి నడిపినాడు! ఇటువంటి సంస్కారబలం, సంప్రదాయశుద్ధి, సంకల్పదార్ఢ్యం, సాధనతీవ్రత లేకపోతే భక్తి వట్టి బహిర్లేపమో, వేషమో అవుతుంది. ఈ కాలంలో ఎంతమంది కీ గుణాలు ఎంతమట్టుకున్నవో నాకు తెలియదు. నామట్టుకు నాకు లేవనేది సత్యం.

ఇంతేకాదు. శివభక్తులు, దేవీభక్తులు, స్కందభక్తులు మొదలైన వాణిమాట అట్లుండనియ్యండి. వైష్ణవులలోనే కొందరికి రామునికంటే కృష్ణునిమీదా, నృసింహునిమీదా భక్తిభావం ఎక్కువగా ప్రసరిస్తుంది. ఇది వ్యక్తులందు ఎన్నో కారణాలచేత కలిగే చిత్తదౌర్బల్యం. త్యాగయ్యకూడా దీనికి తప్పలేదు. పై కృష్ణాది మూర్తులమీదా శాస్త్రానికి రెండు మూడు కీర్తనలు మాత్రం ఆయన రచించినాడంటే. కాని, ఆయన లక్ష్యమంతా, నమృకమంతా.

‘కోదండపాణిరూపముతో వెలసినవాడేరా వైవము’

అనే వ్యాపించింది. కనుక ఆయన భక్తిమార్గం వైష్ణవ హిందువులలోనే ఎక్కువ వ్యాపింపజాలదు. మరిన్ని ఏ భక్తిగాని కొన్ని సంకేతాలకూ, సంప్రదాయాలకూ లోగిడండక తప్పదు.

విష్ణుభక్తికి రామానుజ, మధ్వాది సంప్రదాయాలు, సంకేతాలు ఎన్నో ఉన్నవి. త్యాగయ్యగారిది స్వార్థసంప్రదాయం; అందు లోనూ స్వంతమార్గా లెక్కువ. వారికందరికీ ఇది అంటడం సులభంకాదు. ఇక హిందువులు కానివారిమాట చెప్పనక్కర లేదుగదా. కనుక వ్యక్తి, సంఘం, జాతి, మతం మొదలైన కట్లు కంచెలు అన్నీ విచ్చుకొని తోసుకొని పోగల్గిన యే ఒకరిద్దరు మహానుభావులకోతప్ప సామాన్యులకు త్యాగయ్యగారి భక్తిమార్గం అందరాని పండు. అందినా తినలేము, తిన్నా జీర్ణించుకోలేము.

త్యాగయ్యగారి రెండవవరం కవిత్యకళ. మహాకవుల కుండఫలసిన గుణాలెన్నో ఆయనయందు స్వతస్సిద్ధంగా ఉన్నవి. చిన్నతననుంచీ పద్యాటా, పాటలూ అంతలేక విన్నాడు. వల్లిచినాడు. స్వాభావికంగా రచనోత్సాహం కలవాడుగాబట్టి ఛందస్సు, యతిప్రాసలు మొదలైనవానిని సులభంగా వశీకరించుకోగల్గినాడు. భావాలలో ఆర్జవం నిండి ఏమాట చెప్పినా పర్చస్సుతో చెప్పగలిగినాడు. కృత్రిమంగా మీదవేసుకొన్న భావాలు ఆయన రచనల్లో లేనేలేవనవచ్చును. కొన్ని సాంప్రదాయికపుమాటలుతప్ప అన్నీ నిండుగా బ్రతీకిన భావాలే. దీనికి తోడు తన యిష్టమెట్లు వస్తే అట్లు వర్తించి వ్యవహరించే ధైర్యమూ, స్వాతంత్ర్యమూ ప్రబలంగా ఉండినది. దీనితో రచనకు ఒక నవ్యత ఏర్పడి, భావాల కొక విలాసమూ, భాషకు ధారాళతా వచ్చి వినేవారి నాకర్పించగలదు. రామభక్తి, తనకు ముక్తి ఇవ్వరెండే భావనావిషయాలై కవితాకళకు పలయం సంకుచితమైనా, దానిలోనే కొత్తకొత్త త్రోవలు త్రొక్కి ఆడే ప్రతిభాబలమున్నది. కనుకనే ఈతని చేతికి దొరకిన శ్రీరామమూర్తి, దీక్షితులు మొదలగువారి దేవతలవలె, కేవల ధ్యానోపయోగిమూర్తిమాత్రం కాక, మనతో చేరి, మనవాడై కానవచ్చుచున్నాడు. దివ్యమూర్తి మనుష్యుల అంత స్తుతు దిగినాడు. 'ఆత్మానం మానుషం మనో' అని ఆయన చెప్పిన అసత్యవాక్యం సత్యంగా, త్యాగయ్యగారి కవిత పుణ్యాన, మనపాలికి పరిణమించినది. తెలుగు కవులలో పలువురి కీ శక్తి లేదు.



ఐతే, త్యాగయ్యగారి జీవితంలో ఆ శక్తికి భాషలోగాని, భావాలలోగాని తగినంత యేర్పులూ, తీర్పులూచేసే అవకాశమూ, సంస్కారమూ చాలక, ఆయన కవిత పల్లెటూరిపడుచువలె అకృత్రిమంగా నిలిచింది. ఆయన తెలుగుభాష నాలుగైదు తరాలుగా తమిళదేశంలో నిలబడి సహజమైన పెరుగులూ మెరుగులూ చాలావరకు కోలుపోయింది; జడ్డుగట్టింది. 'మూడు రెండు నది నాథుడు' 'నిద్దురజితుడు'<sup>1</sup> వంటి కృత్రిమరూపాలతో, అందమకులైన వాక్యాలతో నడచింది. ఆయన సంస్కృతంకూడా ఎక్కువ వ్యాసంగాని కవకాశం చాలలేదనిపిస్తూ, నేర్చినదానికంటే విని గ్రహించిందే ఎక్కువ అని పదేపదే సూచిస్తుంది. 'కేచన నిభక్త నిచయ' 'ముఖజితభార్యే'<sup>2</sup> ఇత్యాదు లుదాహరింపవచ్చును. త్యాగయ్య వ్యాకరణ నియమాలు ఉల్లంఘించినాడనే కాదు నా మనవి. ఆ ఉల్లంఘన సహజమైన సరళమార్గంలో నవడలేదనే. తాళపాకవారు, తేత్రయ్య మొదలైన పదకవులందరూ, ఎందరో పద్యగద్యకవులూ, వైయాకరణుల అధికారానికి మితినికలిగించిన వారే, శబ్దశాస్త్ర నియమాలను ఎదిరించే దొమ్మగలవారు, అప్పుడప్పుడుండబట్టే ఏభాషగాని ప్రవాహినిగా నడుస్తుంది. లేకపోతే పడియ సీశ్వవలె మలిచిపోక తప్పదు. కాని ఆ ఉద్యమం ఆ యా భాషల ఆవరణంలోనే జరగవలసి ఉంటుంది. త్యాగయ్యగారి ప్రయత్నమో ఆ వలయానికి బైట అవిమర్శగా జరిగింది.

ఇంక ఆయన భావాలుగూడా ఎన్నోచోట్ల పై అపక్వతనే సూచిస్తున్నవి. శక్తికితోడు లోక శాస్త్ర కావ్యాదుల పరిశీలన వల్ల కలిగే జాణతనం, కావ్యజ్ఞుల శిక్షతోడి అభ్యాసం—అనే రెండు గుణాలు కవితారచనకు ఆవశ్యకమన్నారు పెద్దలు.<sup>3</sup> త్యాగయ్యకు

1. చూ. కీర్తనలు 'సారివెడలిన యీ కావేరి'; 'యుక్తముగాదు.'

2. చూ. కీర్తనలు: 'యోచనా కమలలోచన'; 'మానస సంచరరే'

3. 'శక్తిర్నిపుణతా లోక శాస్త్ర కావ్యాద్యవేక్షణాత్, కావ్యజ్ఞ శిక్షయాభ్యాస ఇతి పేతు స్తుదుద్భవే'

(కావ్యప్రకాశం, ఉల్లాసం '౧)

శక్తి, అభ్యాసమూ సమృద్ధిగా ఉన్నవి. కాని తక్కినవి సంపాదించే విరామమూ, అక్కరా ఎక్కువగా ఆయనకుండినట్లు కానరాదు. కాబట్టే 'నీ తండ్రిసొమ్ము వెరవక పోనేరదు', 'ఈ హరామితన మేల', 'రంగ డా విభీషణునకు పంగనామ మిడినరీతి'<sup>1</sup> ఇత్యాది, బాల భావాలు ఆయనరచనలో పడి నిలిచినవి. చెప్పవలసిన భావాలు స్పష్టంగా, సరళంగా చెప్పగల ఓర్వో, శక్తియో లేక వాక్యమూ ఛందస్సూ ముగిస్తే చాలునని ముందుకుపోయిన రచన యెంతో ఉన్నది. కాబట్టి ఎన్నో కీర్తనలలో అర్థమిప్పటికీ అస్పష్టంగానే నిలబడింది. ఇదంతా ఆయన శిష్యప్రశిష్యులు తెలుగు తెలియక చేసిన అపరాధమని చెప్పేది ఒక సంప్రదాయం. కొంత నిజం కావచ్చును. కాని, త్యాగయ్యగారికికూడా ఇందులో భాగం ఎక్కువగానే ఉండిందని చెప్పకపోవడం సాధ్యంకాదు. ఆయనది తోచినవెంటనే కూర్చిపెట్టిన ఆశుకవిత; మన సంగీత రచన వంటిది. రాగం, తానం, ఫల్లవి, స్వరకల్పన ఇత్యాది కర్ణాటక సంగీత స్వతంత్రరచనలలో గాయకుడు వల్లించినదానిని వదలి తన-సభ్యుల-అదృష్టాన్ని నమ్మి 'నీవేగతిరా దేవుడా' అని సాహసించి కల్పనకు దూకుతాడు. ఆ తెగుదారి చొరవలో ప్రతిభావంతుడయి సుశిక్షితుడైన గాయకునినుండి అతడుగాని, మనంగాని కలలోనైనా ఊహించిఉండిన అపూర్వాద్భుతరచనలు ఆవిర్భవించగలవు. ఆ ప్రయత్నంలో అపస్వరాలూ, అవలయలూ చొచ్చుకొన్నా మనం ఓర్చుకొందుము. ఓర్చుకోవలెనుగూడ. ఆ కళస్వరూప మది గనుక పట్టుకు సులభంగా దొరకని నాదకాలాలతో అర్థములేని భావాలను రచించే విద్య అది. కాని సంకేతబద్ధమైన వాగర్థాలతో చేయవలసిన కవితాకళ ఆ దారిలో నడపవలసిన అక్కరలేదు. స్ఫురించిన రచనను మళ్ళీ నిదానంగా నెమరువేసి ఏర్పలూ తీర్పులూ చేసే అవకాశమూ, చేయవలసిన ధర్మమూ ఇందులోఉంది. దానిని ఉపయోగించుకోకపోతే ఆకళ అఖండంగా సిద్ధించదు. కాబట్టే 'నిలకడ వలయుఁ గృతికి' అన్నార విమర్శకులు. ఆశురచనలో

1. చూ. కీర్తనలు : 'కరుణాజలధి' (కేదారగౌళ), 'ఎదుట నిలచితే', 'రామదైవమా.'

గూడా అప్పు డప్పుడు అద్భుత రచనలు మించవచ్చును. కాని, కవికి ఆసాకు పనికిరాదు; రాగూడదు. త్యాగయ్యగారి కవిత ఈ ఆశుతరగతిది. ఆశ్చర్యము కలిగించే ముక్క లెన్నిఉన్నా అఖండత చాలనిది. కనుక తెలుగు సాహిత్యంలో ఇతర మహాకవుల రచనలు చవిచూచిన నాలుకకు త్యాగయ్య కవితలోని రసం చాలదు. ఈ మాట సాహసమైతే మన్నించండి.

ఇంక నిజంగా నావంటివారి పాలికి మిగిలించి ఆయన అనుగ్రహించిన గానం. అది మహాప్రసాదం. దాని వైశాల్యం, గాంభీర్యం, విలాసం, వైదగ్ధ్యం, వైవిధ్యం—అనిర్వచనీయమైనవి. దాని కదే సాటి. నిజమాలోచిస్తే త్యాగయ్యగారు ఆజీవమానం అఖండంగా అంతరంగంలో సాధించింది రామభక్తి యోగం; బహిరంగంలో అట్లే సాధించింది నాదయోగం. కవిత్వం ఈ రెంటికీ పొత్తుకలిపే కొండివంటిది. అది యీ రెండు మహాద్రవ్యాల ఒత్తిడిలో సన్నగిల్లి మసకమసకయిపోయింది. వంశపరంపరతో వచ్చిన త్యాగయ్య గానాభిరుచికి శొంఠి వేంకటరమణయ్యగారి దోహదం లభించింది. ఆ మహావిద్వాంసుడు—వాగ్గేయ కారకుడు—తంజావూరు సంస్థానం దర్బారులో ఉగాదిపండుగనాడు మొదటి పాటకచ్చేరి చేసే అధికారాన్ని సంపాదించుకొన్నవాడు. ఇంతేకాదు. ‘మహారాజువారికొలుపు మంటపములో రాజువారి ప్రక్కన అర్ధసింహాసనా దూఢు’డట.<sup>1</sup> అంతటి మహావిద్వాంసునిశిక్ష. గూడా ఈ శిష్యమహత్తరునికి చాలలేదు. మళ్ళీ రామకృష్ణానందస్వామీ వచ్చి నారద మంత్రోపదేశంచేసి ఉపాసన చేయించినాడు. దానిఫలంగా ‘నాదనరసీరుహభృంగుడు’ నారదుడు ప్రత్యక్షమై అనుగ్రహించినాడు. కనుక త్యాగయ్య సంగీతం మనుష్యుల మట్టాన్ని దాటి దివ్యత కెక్కింది. కొన్నాళ్ళకు తరువాత శొంఠి వేంకటరమణయ్య గారే శిష్యుణ్ణి పిలిపించి తనయింట్లో పాటకచ్చేరి చేయించి, ఆనందం పట్టజాలక, తనకు మహారాజువారు బహుమానంగా ఇచ్చిన తోడా, మకరకంటి మొదలైన సాములతో ఆయనను అలంకరించి చూచి

1. వేంకటరమణ భాగవతుల గురుచరిత్ర.

కన్నులు చల్లజేసుకొన్నాడట <sup>1</sup> 'శిష్యా దిచ్చే త్పరాజయం' అన్న పరమాచార్యన్యాయాన్ని సంతోషంగా ఆచరించి చూపిన ఆగురువు ఆ శిష్యునకే అన్ని విధాలా తగిన మహనీయుడు.

కనుకనే త్యాగయ్య నాదరచన భాషారచనను చాలా దూరం మీరిపోయింది. ఆయన నాదజీవానికి భాష శరీరంగానూ, ఎన్నో చోట్ల వట్టి వేషంగానూ పరిణమించి ఒదిగి నిలిచింది. ఇంతే కాదు. పరదేవతగా శ్రీరామమూర్తిని ఉపాసించే సాధనంగా త్యాగయ్య ఉపయోగించుకొన్న యీ నాదకళ తుదకు శ్రీరాముడే ఐపోయింది. అథవా రాముడే నాదకళారూపముగా మారిపోయినాడు. అంటే రామమూర్తియం దానోపించి ధ్యానించిన అఖండత, అమేయత, అనిగ్వచనీయత — ఈనాద స్రవంచమందే త్యాగయ్యకు అనుభవానికి వచ్చింది. ఇంకొకవిధంగా ఈమాట చెప్పితే పాట భక్తియెల్లొనుగూడా దాటి దన్నమాట. ఆయన రచించిన అమోఘమైన కృతులలో ఒక్కటైన ఈ కృతి ఈ విషయానికి సాక్షి :

‘నీదయచే రామ — నిత్యానందుడైతి,  
నాదబ్రహ్మానంద రసాకృతిగల — నీదయచే.  
వరమృదుభాష — సుస్వరమయభాష  
వరత్యాగరాజ వాక్చేలావృత’

కాబట్టే, ‘నాదోపాసనచే శంకర నారాయణ విధులు వెలసిరి ఓమనసా’ అని చాటుదాకా అయనదైర్యం పాకింది.

ఈ అనుభవమే ముఖ్యంగా ఆయన పాటలలో ఎక్కువగా ఉద్బోలితమైంది. సంకేతాలతో బ్రతికేది భాష. కాబట్టి దాని వ్యాప్తి మితమైనది; భాషనుబట్టిమాత్రమే చూస్తే ‘ఆరగింపవే పాలు’ అన్నపాట రామునికే పూజచేస్తూ పాలే నైవేద్యమిచ్చే సమయంలోమాత్రం సార్థకమౌతుంది. అప్పుడుగూడా ఒకమాట ఆమాట చెప్పితే చాలును. కాని దాన్ని నాల్గుప్రక్కలా పట్టుకొని

1. వెంకటరమణ భాగవతుల గురుచరిత్ర.

ఆడించే పాటమెట్టుకు త్యాగయ్యగారు ఐదారుసంగతులు చేర్చినాడు. ఎందుకు? ఈ రాముడు, పాలు, ఆరగింపు మొదలైన ఖండభావాల కంటే వాటికి ప్రేరకమైన ఉల్లాసం, అలౌకికత, తృప్తి మొదలైన అనుభవాలలో తన్మయత్వాన్ని పొందడానికి, అఖండమార్గంలో నడవడానికి, ఆ నాదరచనలు సోపానాలు కాగలవు. సంగతులై దారు అనేది మచ్చుకేకాని శక్తిగలవారు ఐదునూర్లు, ఐదువేలూ కల్పించుకోవచ్చును; కల్పించుకోవలెను. కీర్తనలకు సంగతులువేసి పాడే పద్ధతికి త్యాగయ్యే ప్రథమాచార్యుడంటారు. అదే నిజమైతే ఆయన కీర్తకంటే వేరేఉద్దేశం కానరాదు. ఆయన తన కీర్తనలను భాషాభావాలుమాత్రమే ధ్యానిస్తూ, చల్లగా, ముద్దుగా, స్పష్టంగా మొత్తైదువు పెండ్లిపాటలవలె, ఒకమాటు పఠించి వదిలేవాడనీ, ఈ సంగతులు, నేరవళ్ళు, స్వరకల్పనలూ అన్నీ తరువాతి 'విద్వాంసుల' విపరీత కల్పనలని కొందఱు ఊహించేట్టున్నది. కాని, అది న్యాయం కాదు. త్యాగయ్య గురువుగారింట్లో కచ్చేరి చేసినప్పుడు 'దొరకునా ఇటువంటిసేవా' అనే కీర్తన పాడి, దానిమూడవచరణలోని 'కామిత ఫలదాయకియానీతి' అనేచోట 'పల్లవి సాహిత్య స్వరములు' పాడి చూపినప్పుడే గురువుగారు 'దొరకునా ఇటువంటి శిష్యుడు?' అని మెచ్చుకొని తన బహుమానభూషణాలు ఇచ్చి గౌరవించినాడని వేంకటరమణభాగవతుల చరిత్రలో గలదు. ఇదిగాక ఎన్నో కీర్తనల సంగతులు అన్నీ శిష్యపరంపరలోనూ ఒకేవిధంగా నేటికీ పాడే వాడుకలో ఉన్నవి. ఇంకా 'నాద సుధారసంబిలను సరాకృత్యా యరా' అనే కీర్తనలో సంగతులు ఆ నాదసుధారసమూర్తి రాముడు ఆడే మాటలైనవని త్యాగయ్యే ధ్యానించినాడు.

కాబట్టే ఆయన రచనలు భాష, మతం, జాతి మొదలైన ఎల్లలన్నీ దాటి కర్ణాటక సంగీత రసికులందరికీ ఈ నూటయేబడేండ్లకు పై బడి పరమానందదాయకమైన ఆస్తిగా పరిణమించినవి. ఆయన తెలుగువాడనీ, రామభక్తుడనీ, బ్రాహ్మణుడనీ, ములకనాటి స్కార్తుడనీ ఎక్కువ అభిమానమో, అసహ్యమో ఆయన పాటల విషయంలో ఆధునికులు కొందరు చూపడం కేవలం బాలిశమని—ఆత్మాపరాధమని—చెప్పక తీరదు. అవి అలౌకికంగా అనుభవించవలసినవి.

కనుక రామభక్తి ఉన్నా లేకపోయినా, తెలుగు సంస్కృతాలు దుచించినా దుచింపకపోయినా, అయ్యగారి కీర్తనలు దొరకినన్ని సంగ్రహించడమూ, వాటి వర్ణమట్టులను స్వరూపనాశం చేయక భద్రపరచి శిష్యపరంపరలో వ్యాప్తికి తేవడమూ, గాన గాంభీర్యాన్ని ఆ అంతస్తులో తా మచుభవించి ఇతరు లనుభవించేట్టు చేయడమూ --- ఇవి ఇప్పటి కర్ణాటక నాదకళారసికుల ధర్మమని నా ప్రార్థన. ఇది మతధర్మము, కులధర్మము, జాతి ధర్మము కాని కాదు. మఱి మానవధర్మం. వివిధభేదాలతో అడ్డగోడలతో ఉద్రేకాలు పెరిగి అనాహుతాలసాలై పోతున్నట్టే మన దేశంలో త్యాగయ్యగారి యీ గానకళను పరస్పరస్నేహ సౌహార్దాలకు సాధనంగా ఉపయోగించి మనం ధన్యులంకావలసి ఉన్నాము. భక్తి లభిస్తే వ్యక్తులు కృతకృత్యులౌతారు. కవిత్వం రసింపగలిగితే తెలుగు తెలిసినవా రానందిస్తారు. కాని త్యాగయ్యగారి నాదసుధ దొరకితే—హిందువులేకాదు. మనుష్యజాతే తరించిపోతుంది. ఆయనకళ నారాయణాస్త్రం. దానికి సమస్కారం తప్ప వేరే ఎదు రేమీ లేదు.

## తిక్కన్న తీర్చిన సీతమ్మ

౮

ఒక విధంగా చూస్తే తిక్కన్నగారి రచనలో పాత్ర పోషణమనే కావ్యధర్మాన్ని విమర్శించడం న్యాయం కాదనిపించును. ఎందుకంటే: ఆయన రచించిన ఉత్తరరామాయణం, భారతం రెండూ ఎరువుసొత్తులే. అందలి పాత్రలన్నీ వాల్మీకి వ్యాసుల కైవాడపు తీర్పులు; ఒక్కటైనా తిక్కన్న క్రొత్తగా సృష్టించేయలేదు. వాటిలోని కథాసందర్భాలూ అట్టివే. అందులో ఆదేశాగమలోపాలేమైనా ఉంటే తిక్కన్నకు దొరకిన గ్రంథపాఠమట్టిదనే మన మూహించుకోవలెను. రామాయణం ఉత్తరకాండలో, ముఖ్యంగా భారతంలో సర్వత్రా పాఠభేదాలకు మితి మేరా లేదన్నది సుప్రసిద్ధ విషయం.

మఱి ఆ రెండు గ్రంథాల్లో మొదటిది వేదసమ్మతము; వేదములలో సమానము, రెండవది సునమవేదమే. అసలు వాటిలోని వ్యక్తలూ, విషయాలూ ఇప్పటి చారిత్రికత్వప్రకారము లైనా, కవితత్వమైనా, మనచేతికి వచ్చేసరికి పరమసత్యములై, ప్రామాణికములై, ఏ యితరవ్యక్తి విషయాలకూ లేని స్థిరస్వరూపంతో మన జీవితంతో మేళగింపు చేసుకొని నిలబడినవి.

ఇందుమీద అవన్నీ అమానుషములూ, అతిమానుషములూ ఐన వస్తువులు; పుట్టుచావులు; హుళుళేఖలు, మంచుచెడ్డలు మొదలైన అన్నిటియందూ మనుష్యులకొలదిని చాలా మారినవి. వట్టి వింతకథలూ, ఉద్రేకకఘట్టాలూ కాక, ధర్మాధర్మాల, న్యాయాన్యాయాల స్వరూపాలను మనుష్యుల మనస్సులలో చిక్కగా నాటే ఉద్దేశంతోనే సిద్ధమైనవి.

“ధర్మతత్వజ్ఞులు ధర్మశాస్త్రంబని

యథ్యాత్మవిదులు వేదాంతమనియు,

నీతివిచక్షణుల్ నీతిశాస్త్రంబని

కవివృషభులు మహాకావ్యమనియు

లాక్షణికులు సర్వలక్ష్యసంగ్రహమని  
 యైతిహాసికు లితిహాసమనియు,  
 పరమపౌరాణికుల్ బహుపురాణసముచ్చ  
 యుంబని మహిఁ గొనియాడుచుండ  
 వివిధవేదతత్త్వవేది వేదవ్యాసుఁ  
 డాదిమూని పరాశరాత్మజుండు  
 విష్ణుసన్నిభుండు విశ్వజననమై  
 పరగుచుండఁ జేసె భారతంబు, ” (మహా భా. ౧-౩౨)

అని చెప్పిన నన్నపాదుడు ‘నిత్యసత్యవచను’ డనడంలా  
 సందేహమక్కరలేదు. ‘ఏసప్టునఁ బూద్యమూర్తియగు భారత  
 సంహిత’ అన్న తిక్కనమాట పైదాని సారసంగ్రహమే. వాల్మీకి  
 రామాయణంకూడా, భారతమంత సార్వజనీనం కాకపోయినా,  
 ప్రామాణ్య గౌరవాదులలో దానితో సమంగానే తూగునట్టిది.  
 ముఖ్యంగా శ్రీరామానుజమతానుయాయులు దానిని శరణాగతి  
 శాస్త్రంగా, ప్రత్యక్షరప్రమాణంగా పరిగ్రహించినారు. ‘రామా  
 దివ ద్వర్వితవ్యం న రావణాదివత్’ (శ్రీరాముడు మొదలైనవారి  
 వలె నడువవలెను; రావణాదులవలె కాదు) అనే ధర్మసూత్రాన్ని  
 ప్రచారంచేసేదే ఆ గ్రంథాల పరమోద్దేశం. తరతరాలుగా మనం  
 వాటి నల్లె యథాశక్తిగఁ డివయోగించుకొన్నాము. కనుక స్వతంత్ర  
 మిందులో చెల్లదు.

మరి పాత్రపోషణ మనేది, స్వతంత్రమైన కల్పనకు సంబం  
 ధించిన శిల్పధర్మం. దానిని కొలిచిచూపే మానదండము మన  
 అనుభవమే. ఈ పాత్రము ఇట్లు వర్తించుట యుక్తం, ఈ సందర్భ  
 మీరీతిగా పరిణమించడం న్యాయం, సహజం, మరొకరీతిగా కాదు—  
 అని నిర్ణయించడానికి మనసాక్షాదనుభవమో, దానిచేత ఏర్పడిన  
 భావనాశక్తియో సాధనం కావలెనుకాని వేరులేదు. కాని అవి  
 రెండూ రామాయణ భారతాలవంటి గ్రంథాల విషయాలను కొలిచి  
 తీర్పుచెప్పడానికి చాలా చిన్న తక్కువలు.

ఐనా మనం మనుష్యులంగనుక, మనకై మనలో వచ్చి చేరిన  
 వస్తువులను మనదృష్టిలో చూడక, మనమితిలోపలనే కొలవక,



ఉండలేము. పండు నోటికి పెద్దదైతే అనుకూలంగా చిన్నచిన్న ముక్కలుగా తరుగుకొని తినవలెననేది బుభుక్షువుల కందరికీ సహజమైన అధికారం. ఇట్టి విషయాలలో మన దౌర్బల్యమే మన నడతను సమర్థిస్తుంది. పౌరాణికవిషయాలను స్వానుభవంలోనికి తెచ్చుకొని నెమరువేయడానికి ప్రయత్నించిన పెద్దలూ, చిన్నలూ, అందరూ అన్ని కాలాల్లోనూ కొంచెంగానో గొప్పగానో ఈ పని చేసినవాళ్లే.

తిక్కన్న 'ఎత్తజినై నను ధీరోదాత్త నృపోత్తముడు రామ ధరణీపతి సద్వృత్తము సంభావ్యము' (నిర్వ. ౧-౧౧) అని నమ్మిన వాడు. కాని భారతంమీద ఉన్నంతభక్తిప్రతిపత్తు లాయనకు రామాయణమం దుండలేదేమో అని సందేహించే అవకాశముంది. పూర్వరామకథను తెలుగులో ఆయన యేల రచింపక వదలెనో నికరంగా కారణం చెప్పలేము. ఉత్తరకథను రచింపబూనిన వాడు తెలుగులో మూలగ్రంథం తూ-చా తప్పకుండా దించితే అనుభవానికి చాలదనీ, అది రచన కానేరదనీ ఆయన తెలుసు కున్నాడు. ముఖ్యవిషయాలు మాచ్చే అధికారం మనకు లేదు. అవి యెంత అమానుషాలైనా, అసంభవాలైనా, అట్లే ఉండవల సినవే. మూలగ్రంథం గొప్పతనానికి, వ్యాప్తికి అవి ముఖ్య హేతువులు. కాని వాటి గొప్పతనానికి లోపంరాకుండా, వాటి సందులలోని చిన్న చిన్న వంకలను చక్కనొత్తడమూ, బంగలను మెత్తడమూ ఐనా చేయకపోతే మనకు రక్తి—అంటే అనుభవానికి నింపు—ఉండదు. మనకు కానవచ్చిన వంకలు, బంగలు నిజంగా వంకలేనా, బంగలేనా, అన్న ప్రశ్న తెగ్గేది కాదు. అర్థవంగా మన మనస్సుకూ అనుభవానికి అట్లు గోచరిస్తే చాలును; ఈమెట్టుదాటి తత్వాన్ని అందుకొనే భాగ్యం మనకులేదు. తిక్కన్న గారి పాత్రపోషణశీల్నం ఈ మితిలో ఈ ఉద్దేశంతో నడిచింది. దీనిలో ఆ మహామహుడు చూపిన నయగారపు పనితనం వాల్మీకి వ్యాసుల మూలగ్రంథాలతో పోల్చి చూచినప్పుడు ప్రతిపదము నందూ గోచరిస్తుంది. ఉత్తరరామాయణంలో సీతమ్మ విగ్రహానికి ఆయన చేసిన ప్రతికర్మ మనంగమనిస్తే ఈవిషయం స్పష్టమౌతుంది,

రామాయణాన్ని వాల్మీకిమహర్షియే 'సీతాయాశ్చరితం మహత్' అని వర్ణించినాడు. (రా. బా. ౪-2) ఉత్తరరామాయణంలో సీతమ్మవిషయంగా తిక్కన్న చూపిన పక్షపాత గౌరవాలు గమనిస్తే, వాల్మీకి దీనికి 'సీతాయన' మని యేల పేరు పెట్టలేదని మనస్సుకో నొచ్చుకొన్నాడేమో అనిపిస్తుంది. ఉత్తర రామకథలో నిజమైన పట్టుగొమ్మ సీత. గ్రంథంలో ఇంచుమించు సగానికి మించి రావణాదుల పురాణకథాశ్రవణం ఆక్రమించింది. దానికి తరువాతనే సీతమ్మపాత్ర ప్రవేశం. సీతారాముల విహారలీలలు; వెంటనే గర్భధారణం; జనాపవాదశ్రుతి; దాని ఫలంగా సీత కోర్కీ తీర్చే నెపంతో లక్ష్మణునిద్వారా ఆమెను గంగాతీరారణ్యంలో వదలుట; కుశలపుల జననం; రాముని అశ్వమేధయజ్ఞము; అక్కడ కుశలపుల రామాయణ గానము; సీతను పిలిపించి మహాసభలో తన చరిత్రనుగూర్చి శపథం చేయించడం; ఆయను మాతృభూమి గర్భంలో లయించుట; రామునికోపము; శాంతి; పరమపద ప్రాప్తి— ఇవి ఇందలి సుప్రసిద్ధ కథావస్తువులు.

ఇందు రసానుభవదృష్టికి, ధర్మదృష్టికి ప్రధానమైనది సీతా పరిత్యాగ ఘట్టము. రామకథలో ఇంత హృదయద్రావకము, ఉద్వేజకము ఐన సన్నివేశ మింకొకటి లేదు. మరి లోకాపవాదానికి భయపడి నిద్దోషియైన ప్రియపత్నిని త్యాగం చేయడం ధర్మమా, అధర్మమా అనే ప్రశ్న తలంలేని లోతుగలది. మనుష్యజీవితంలోని వెక్కు మహాధర్మసంకటాలకు ఇదొకమచ్చు. ఇదమిత్యమని దీనిని నిర్ణయించే పూనిక వ్యర్థం. ఆ సంకట మేర్పడినప్పుడు సంస్కృత చిత్తుడైన మనషి తన అంతరాత్మ ఋజుసాక్షికి లోబడి అప్పటి కనుకూలంగా కర్తవ్యం నిర్ణయించి చేయును; లేదా తనకంటె జ్ఞానవయో వివేక వృద్ధుల నడిగి వారి యుపదేశప్రకారం ఆచరించును. ఏమైనా అది తాత్కాలికమైన తీర్మానమే; సర్వకాలాన్వయికాదు; కానేరదు. ఏసంకటమూ లేక గట్టున కూర్చొని చూస్తూ విమర్శించే మనవంటివాడు చేసే నిర్ణయం పుస్తకాలకో, ఉపన్యాస పీఠాలకోమాత్రమే పనికి వస్తుందంటే. 'ఏకపక్షదృష్టి ఇందులో తప్పదు. ఏకపక్షవ్రతం స్త్రీలకు పరమధర్మమని, పరపురుషస్వర్గమే

దోషమని, బుద్ధిపూర్వకమైనా, కాకపోయినా వ్యభిచారం ప్రాయశ్చిత్తమే లేని పరమపాపమని, అట్టిస్త్రీకి త్యాగమే శిక్షయని సమ్మిస రాష్ట్రంలో, ప్రజలను ధర్మం దాటకుండా పాలించే భారంగల ప్రభువు, ఇంచు మించు ఒక సంవత్సరకాలం—

1. 'స్వధర్మో రక్షసాం భీరు సర్వథై వ స సంశయః  
గమనం వా పరస్త్రీణాం హరణం సంప్రమధ్య వా'  
(రా. సుం. స. ౨౦-౫)

అని బహిరంగంగా ఘోషించేవా నింటిలో చెర జిక్కియున్న భార్యను జూచినప్పుడు—

2. 'ప్రాప్తచార్త్ర సందేహో మమ ప్రతిముఖే స్థితా  
దీపో నేత్రాతురస్యేవ ప్రతికూలాసి మే దృఢమ్'  
(రా. యు. స. ౧౧౮-౧౯)

అని తీవ్రంగా భావించి పల్కడంలో అస్వాభావికతగాని, అధర్మంగాని కలదనుకోవటం అవిచారమణీయం. హిందువుల సమ్మకము ప్రకారంగా, ధర్మం మూడుపాళ్ళు నశించిన ద్వాపరాంతంలోనే—

3. 'స్త్రీషు దుష్టాసు వార్జ్యేయ జాయతే వర్ణసౌకర్యః,  
సంకరో నరకాయైవ కులఘ్నానాం కులస్య చ'  
(భగవద్గీత ౧-౪౧)

అనే దృఢశ్రద్ధ చదువరులలో గలదు. అట్లుండగా ధర్మం మూడుపాదాలతో నడుస్తూఉన్న త్రేతాయుగంలోనివారిమాట

1. సీతా ! పరస్త్రీలను పొందుటగాని, బలవంతంగా హరించుటగాని రాక్షసులకు సర్వథా స్వధర్మము. (సీతతో రావణుని వాక్యం)

2. నీ నడతలో సందేహమున్నది. నీవు నా నెరుచుట నిలబడితే, కండ్ల రోగం కలవాడు దీపంవలె, నేను చూడలేకున్నాను. (రామునిమాట సీతతో)

3. స్త్రీలు చెడితే వర్ణసంకరమేర్పడును. దానిచే కులము చెరిచిన వారికీ, కులానికి అంతా నరకం రాక తప్పదు.

చెప్ప బనిలేదు. ఇంత తీవ్రంగా ఈ యభిప్రాయాలను, నమ్మకాలను నెలకొల్పుకొనవచ్చునా అన్నది ఇప్పుడు మనమేకాదు, అప్పుడు గూడా ఒక ప్రక్క కొందరైనా తీవ్రంగానే వేసుకొన్న ప్రశ్న. కాని 'ధర్మా దర్శశ్చ కామశ్చ' అనే మాట సత్యమైతే, ఆధర్మ సూత్రాలు శిథిలంగా చేసికొనేలా, చేసి జీవించలేము. వాటిని సంఘంలో వ్యాప్తికి తెచ్చే అధికారిమూ, ఉన్యోగమూ కలవారు వ్యక్తులకు దానివల్ల కలిగే సుఖ దుఃఖాలను గమనించరు; గమనింప లేదు. ఇట్లు ధర్మసూత్రాలను దృఢంగా బిగించినప్పుడు నడుమ చిక్కి నలిగిపోయే కోటానకోటి వ్యక్తులలో సీతమ్మకూడా ఒకతే. రాముని నడతనుగూర్చి ఇంతకంటే ఎవరూ చెప్పగలిగింది లేదు. 'రామో విగ్రహవాన్ ధర్మః' (రా. అర. 32-౧౩) - రాముని స్వరూపమే ధర్మము.

కాని సీతాదేవి ఇంచుచేత పడినపాట్లు తలచుకొంటే ఎవరి కైనా కడుపుచుమ్మలుచుట్టి తీరుతుంది. మన అనుకంప అంతా అమె ప్రక్క మొగ్గుతుంది. 'సీధర్మమూ, రాజ్యమూ ఏయేట్లో పోతే మాకేమి, మా సీతమ్మకు నిష్కారంగా నీవు పెట్టిన ఈ కష్టం చూడవయ్యా' అనే చూపుతోనే రాముని నడతను విమర్శిస్తాము. కవి ముఖ్యంగా ప్రజాహృదయానికి ప్రతినిధి. తిక్కన కవిబ్రహ్మ ఉత్తరరామాయణంలో సీత నిట్లే భావించినాడు.

ఇందు సీతపాత్ర ప్రవేశమే వివిధ శృంగార విహార విలాస ములతో నడిచింది. మూలంలో పది పద్యములలో ముగిసిన యీ దంపతుల స్వచ్ఛందవిహారాలను తిక్కన్న అగవై పెద్ద పద్యాలలో వింతవింతగా మిలివిగా వర్ణించినాడు (నిర్వ ౮:౨౦-౮౦). ముందు ఆమె పడబోయే మహాయాతనను కవి భావనచేయగల్గుట కిది పాథేయంగా భావించినాడేమో! వాల్మీకి యీ సందర్భంలో సీతారాములకు మైరేయ మాంససేవ చేయించినాడు (రా. ఉ. ౪౨-౧౮). కాని తిక్కన దానిమాట చల్లగా జార్చినాడు. అసలు

1 ధర్మమువల్లనే అర్థకామాలు రెండూ అనుభవంప పీలుకలదు. (మహాభారతం)

సీతారాము లేమిచేసినా చేయకపోయినా తిక్కన్న బ్రాహ్మణ దృష్టిలో ఆ రెంటికీ చోటు లేదాయేమో! అప్పటి కింకా ఆయన సోమయాజయైనా కాలేదుగా!

రహస్యగోష్ఠిలో రాముడు లోకవార్తను తన్నడిగినప్పుడు భద్రుడు సీతమ్మమీది అపవాదాన్ని ఒకతాయంతో నోరు విడువలేదు. మూలం లో ఉన్న 'సుసమాహితః' (33-౧౨) అన్న ఒకమాట నాధారంచేసుకొని తిక్కన్న, యీమాట చెప్పవలసిన భద్రుని మనోవేదనను వివిధంగా పెంచినాడు. రాముడు చేసిన బలవంతానికి—

‘.....అతండు వెలుపెల్లనగుచు డెందంబు గొందఱంబందగఁ జెప్పను జెప్పకుండనేరక, అనుమానముతోడ నిక్కడక్కడఁ బడి.....’

తుదకు విధిలేక 'ఎలుగు రాలుపడ' చెప్పినాడు (స. ఉ. ౮: ౧౦౦-౧౦౩), దానిని విన్న రాముడు 'పగమార్తపత్' (రా. ఉ. ౪౩-౨౧) ఉండెనని వాల్మీకి చెప్పినమాట కథకు చాలినా అనుభవానికి చాలదు. తిక్కన్న రాముడు మొదటిసారి 'సుతి సుతి డెందము సూడిన తెలుగున నొక్కింత స్రుక్కి' మరల 'మూర్ఖు వచ్చిన మనంబునకున్ ధృతి నూత నిచ్చి' వ్యవహరిస్తాడు.

(నిర్వ. ౮: ౧౦౬-౧౦౯)

తరువాత ఆతని యాజ్ఞతో తమ్ములు ముగ్గురూ వచ్చిచేరు తాడు. ఈ తీవ్రోద్వేగ సన్నివేశంలో, ఈ అల్పవిషయాన్ని ౧౧ పద్యాలతో నిధానంగా వ్రాస్తాడు వాల్మీకి మహర్షి (స. ౪౪-౧-౧౧). సమస్తోష్టాశ్చకాంచనమైన ఆ మహామహుని శాంతిసిద్ధికి జోహారులు! కాని తిక్కన్న మనవంటి అల్పజీవులపై దయతో 'తమ్ముల నప్పుడ పిల్వబంచె'; 'ఆ భరతాదులు నగరి కేగుదెంచి' అని చిటుకలో ముగించినాడు (౮-౧౦౯).

తమ్ములకు వచ్చిన సీతాపవాదమును చెప్పచు మూలంలో రాముడు :

1“అంతరాత్మా చ మే వేత్తి సీతాం శుద్ధాం యశస్వినీమ్”  
(రా. ఉ. ౪౫-౧౦).

అన్న ఒకమాటకూడా సీతపై మనకు, రామునకు ఉండవలసిన భక్తిశ్రద్ధాగౌరవములకు చాలదు. తెలుగులో రాముడు స్పష్టంగా—

“వేపురు నేల? నేను పృథివీసుత చిత్తము పెంపెఱుంగనే!  
భూవలయంబు సంచలతబొందిన, వారిధి మేర దప్పినన్,  
దేవనగంబు పాతగలి తెల్చిన, నందొక కీడుగల్గునే!  
ఆ వనజాక్షి నిట్లు నెడనాడిన నక్కట! నోరు పువ్వుదే?”  
(నిరర్. ౮-౧౧౭)

అని ముక్తకంఠంగా అంటాడు! సరి. అన్నమాటకు మారాడే అధికారమూ, స్వభావమూ లేని లక్ష్యబుడు మరుదినం సుమంత్రునికి చెప్పి రథం సిద్ధంచేయిస్తాడు. వాల్మీకి గ్రంథం ప్రకారంగా సీతమ్మయింటికి అతడేపోయి ‘అమ్మా, నీవేమో నరమడిగితివట, అన్న యిచ్చినాడట. శీఘ్రంగా గంగాతీరంలో ఋష్యాశ్రమాలలో నిన్ను విడిచిరమ్మని నాకాజ్ఞ’ అని చెప్పినాడు.  
(ఉ. రా. ౪౬-౭).

లక్ష్మణస్వామి పెద్ద ఉద్రేకపు ముద్ద. పాదాలుతప్ప తక్కిన అంగాలలో దేనినీ చూచియెఱుగనంత మహాభక్తి వదినె మీద అతనికి. అట్టివా డీ సందర్భంలో ఇట్లు శుష్కంగా, నిర్దాక్షిణ్యంగా, నిర్వికారంగా వదినను పిలువగల్గెనా? ఆవ్యక్తి కంఠ ఆత్మ సంయమం స్వాభావికమా? ఇదొక ప్రశ్న.

ఇంకొక్కటి ప్రయాణవేళలో సాగనంపడానికై నా సీతమ్మ వద్దకు రాముడు రాబనిలేదా? అట్లు రాకపోవడం సీతమ్మకు వింతగా తోచదా? శాశ్వత పరిత్యాగం చేస్తూ, దగ్గర నిలిచి సాగనంపే మొగము రామునికి లేకపోవచ్చును. కాని సీతమ్మ కింకా ఆ

1. నా అంతరాత్మకు సీత పరిశుద్ధురాలని, కీర్తిమంతురాలని తెలియును.  
(19)

విషయ మప్పటికి తెలియదు. కనుక ఆమె రాముడు కానరానందుకు ఆక్షేపించి తీరవలయును, లేదా ప్రయాణవేళలోనే ఆమె కీ పరిత్యాగ వార్త తెలియజేయవలెను. కాబట్టి లక్ష్మణుని మాట విన్న మాత్రంతో సీత 'ప్రహర్ష మతులం లేభే' (౪౬-౧౦) అన్న వాల్మీకి మాట సీతాస్వరూపానికి చాలదు. భవభూతి ఉత్తర రామ చరితంలో—రాముడు సీతను ఋష్యాశ్రమాలకు తప్పక పంపుతానని, లక్ష్మణునితో రథము సిద్ధంచేయుమంటే, సీత 'ఆర్యపుత్ర, మీరూ అక్కడికి రావలెను.' అని ఆజ్ఞ చేస్తుంది. 'ఇదిగూడా చెప్పవలెనా?' అంటాడు రాముడు. అందుపై ఆమె నెమ్మదిగా నిద్రిస్తుంది. మేలుకొనేలోపల లోకాపవాదకథ విని రాముడు శోకించి ఆమెను విడిచిపోతాడు. ప్రయాణసమయంలో రాముడు లేనందుకాశ్చర్యపడి 'కానీ, అతనిమీద కోపం చూపుతాను— అతని మొగం చూచినప్పుడు నా తెలివి నాలోఉంటే!' అంటుంది (ఉ. రా. చ. అం. ౧). ఆ కవి యింతకుమించి పోలేకపోయినాడు. ఇంతేకాదు. త్రోవలో సీతాలక్ష్మణుల సంవాద కథంతా తెర మరుగుకే వదలి తాను తప్పించుకొన్నాడు!

తిక్కన్న కిది చాలకపోయింది. వాల్మీకి కొక మొక్కు మొక్కి, సీతప్రయాణసమయంలో రామునినే ప్రధానంగా తెచ్చి నిలుపుతాడు. రాముడు—

“అడలడచి నెమ్మనంబున

వెడతెలివొడగూర్చి మాట వేర్పడకుండన్

జడిముడివడక నయంబున

నడమడువొక్కింత లేక యిట్లను సతితోన్.”

“పొలతుక గంగచేరువ తపోవనభూములు సూడ నీమదిన్  
మొలచిన కొతుకంబు తుదిముట్టగ లక్ష్మణదేవు నిన్ను సం  
దులకు మనోముదం బెసగఁ దోకొనిపో నియమించితిన్ సము  
జ్జ్వలమణికాంతమైన రథసత్తమ మెక్కుదురమ్ము నావుడున్.”

సీతమ్మ నిండుమనస్సుతో —

“అకట! నాదువేడ్కకుచితానుచితంబులు సూడకే విభుం  
డొక్కతలంపువాడయి సముత్సుకతన్ నను దవ్వుపుచ్చగా  
నిక్రమ యియ్యకో లరయ నెయ్యము తియ్యముగాడె!...”  
(౮-౧౩౩)

అనుకొని సరేనన్నది. కాని యీనాటకాన్ని లక్ష్యణుడు  
చూచి సహింపగలడా? మఱి సహింపకమాత్రం ఏమనగలడు? అన్నదై  
ర్యానికి, వదినె పిచ్చినమ్మికకూ ఆశ్చర్యమూ, దుఃఖమూ  
అతని నావరింప మొగంమీద తోచినవి. దానిని చూపి రాముడు  
సీతతో —

“దూరమునాక ఘోరవన దుర్గతలంబులఁ గేలి సల్పగాఁ  
గోరెడు భామలన్ బ్రయలఁ గోరినయట్టుల పుచ్చు రాజులన్  
ధాదుణి నెందుఁ గానమని తా మును దీనికి నడ్డపెట్ట నేఁ  
బోరితమాడి యిట్లు నిను బుచ్చుట కల్గినవాడు సూచితే!”  
(౮-౧౩౪)

అని పెద్ద అల్లకమొకటి అల్లి సీతను వలలోవేసి, తమ్ముని  
నోరు — తెరవనిదాన్నే — మూస్తాడు. ‘ప్రియవాదీ చ భూతానాం  
సత్యవాదీ చ రాఘవః’ (అయో. ౨-౩౨) అన్న రాముని కీర్తికి  
భంగం దీనితో వచ్చిందని దుఃఖించేవారు దుఃఖంపనిలేండి. సీతమ్మ  
వ్యక్తికిమాత్రం దీనితో కొంత ప్రాణబలం వచ్చింది. పొమ్మంటే  
పోయి, రమ్మంటే వచ్చే రకంకాక, రాముడు అసత్యమైనా చెప్పి  
మనస్సు నెమ్మదిపరచవలసిన పాత్రంగా ఆమె యిందు తయారైంది.  
మఱి మునిపత్నులకని వాల్మీకి సీత స్వయంగా తీసికొన్న ‘మణిమయ  
భూషణాంబరాదులు’ తిక్కన్న రామునిచేతనే ఆమె కిప్పించినాడు.  
ఇట్లు ఆమెను —

“పాలతోడ విషంబిడు పగిది ననిచి

పుచ్చి రాఘవుఁ డుల్లంబు నొచ్చి మరలె” (౯-౩)

సీతను తోడ్కొనిపోయి లక్ష్యణుడు రథమును సుమంత్రు  
నితోగూడ గట్టన నిలిపి గంగానది దాటి అద్దరిలో, ఆమెతో,



రాముని పరాధీనత, పరిత్యాగావశ్యకత స్పష్టమగునట్లు, పరమ దుఃఖముతో విషయమంతా మనవిచేస్తాడు. “వాల్మీకియాశ్రమ మిందే యున్నది. అందు సుఖంగా వసించు” మన్నాడు. అంటూ కడపటిదిగా ఒక అధికప్రసంగపుమాట జారవిడిచినాడు —.

1 “ఉపవాసపరై కాగ్రా వస త్వం జనకాత్మజే  
పతివ్రతాత్వ మాస్థాయ రామం కృత్వా సదా హృది”  
(రా. ఉ. ౪౭-౧౮)

లక్ష్మణుని నోట సీతమ్మ కీ యుపదేశపు మాట రానిచ్చుట యిద్దరు వ్యక్తుల యోగ్యతకూ చాలనిది. గనుకనే తిక్కన్న దానిని వాల్మీకికే వదలినాడు.

తనకు కల్గిన అచింతితమైన దౌర్భాగ్యానికి సీత మూర్ఛ పోవడమూ, ఏడ్వడమూ సహజమేకదా. కాని యీస్థితిలో మన కంతమూత్రం చాలదు. సీత పాతివ్రత్యధర్మంలో మనకు తృప్తి, శ్రద్ధా ఉన్నవి. ఆస్థితిలో ఆమె భర్తను తిట్టి, తిరస్కరించి, ఇంకొక పెండ్లిో పేరంటమో చేసుకొనిఉంటే ‘బలే’ అని సంతోషించే కొందరు, ఈనాడే కాదు, ఆనాడుగూడా ఉండిఉంటారు. అది వేరుమాట. కాని తిక్కన్న ఆజాతికి చేరడు. ఆయనకు, మనలో ననేకులవలె, వచ్చిన కష్టమేమిట? సీతమూత్రం ధగ్మబద్ధురాలు కాదా? భర్తకు సహధర్మిణిగాగదా ఆవ్యక్తి తయారై నది? అట్టిచో ధర్మాచరణవిషయంలో భర్త ఆమెతో ఆలోచింపక యిట్లు వచించుట యేల? — అనేది. రాముని నడతలోని గొప్పమచ్చ అది ; కనుకనే తిక్కన్న సీత యేమన్నది? —

‘తన మది నొక్క యుమ్మలిక దక్కిన మంచిది ; దానిఁ బాపంగా నని తలపోసి చేయుపని కక్కట యేనును లోనుగానె? నా కు నెఱుంగఁజెప్పి పొమ్మనుటకుం దగనే! మొగమోట లేక మ న్నన యెడవైన రాజుల మనంబులు ద్రిప్పఁగ బల్గి గల్గునే!’  
(F-౨౭)

1. ఏకాగ్రచిత్తోతో ఉపవాసాలుచేస్తూ, పతివ్రతాధర్మాన్ని ఆవలంబించి రాముని నెప్పుడూ ధ్యానిస్తూ ఉండవచ్చు.

ఈ ప్రశ్న ఖిక్కన మాత్రమే ప్రతిభాదైర్యంతో సీతమ్మ నోట వేయించింది. తెలుగులో పిన్నవీరన్నకుగానీ, పాపరాజుకు గానీ, సంస్కృతంలో కాళిదాసుకుగానీ యీ చొరవ లేకపోయింది. ఈ ఒక్కమాటతో సీతమ్మ కుండవలసిన స్వాభిమాన గౌరవాలు తళుక్కున మెరసి ఆమెను మీదికెత్తినవి.

లక్ష్మణుడు విడిచివెళ్ళినతరువాత ఆమె అఖండంగా ఏడుస్తూ ఉంటే వాల్మీకి వచ్చి ఆదుకుంటాడు. ఇందుగూడా వాల్మీకి వాల్మీకి కిన్నీ, తిక్కన్న వాల్మీకికిన్నీ భేదమున్నది. మూల వాల్మీకి సీతను మధురంగా పల్కరించినాడు. తిక్కన్న చేతికి వచ్చేసరికి ఆతడు మనఃకోభంబు సంధిల్ల, 'గద్గదికానిరుద్ధవచనుండై' పోయినాడు (౯-౪౧). ఇంతేకాదు; వాల్మీకి —

- 1 'సర్వం చ విదితం మహ్యం త్రైలోక్యే యద్ధి వర్తతే  
అపాపం వేద్మి సీతే త్వం తపోలభేన చక్షుషా'  
(౯-౪౧)

అని తాను మొదలు చెప్పిన మాటనే చక్కదిద్దకొని తెలుగులో —

“లోకముల నెద్దియేనియు నాకు నెఱుగ  
రాని యట్టిది లేదు, నిర్మలతనొప్పు  
నీదుచరితంబు తెల్లంబుగాదె? రాము  
నేరమియ చూపె యింతయు నిక్కమరయ”

(౯-౪౪)

అన్నాడు. వాల్మీకివంటి రసతపస్వికి, ప్రజాపాలనదృష్టితో రాముని ధర్మపరాధీనతను మెచ్చుకొన్నా, సీతను చూచిన కంటితో చూచినప్పుడు ఆతనినడత అవిచారమణీయమని తోపకపోదు. ధర్మమును చూచేవారికి ఈ రెండు చూపులూ లేకపోతే, ధర్మ సామాన్యానికి మూలమైన లోకకల్యాణాన్నే క్రమంగా వారు మరచి

1. మాడు లోకాలలోని విషయాలన్నీ నే నెరుగుదును. నీయంధు శాపము లేదని, సీతా! తపోదృష్టిచే నాకు తెలుసును.

పోయే అపాయం కలదు. ఈ రెండు ధర్మకోణాలకున్న సామరస్యం సాధించడమే తపస్సుకు ఆధిభౌతికమైన పరమఫలం. వాల్మీకికి శిష్యుడైన కాళిదాసుకుగూడా గురువుగారియం దీ లోపం కనిపించింది. ఈ సందర్భంలో అతడు గురువునోటనే సీతమ్మకు యీ క్రింది మాట చెప్పించినాడు :

2 “ఉద్ధాతలోకత్రయకంటకేఽపి సత్యప్రతిజ్ఞేఽప్యవికత్తనేఽపి  
త్వాం ప్రత్యకస్మా త్కలుషప్రవృత్తా వస్త్యేన మన్య  
ర్భరతాగ్రజే మే” (రఘు. ౧౪-౭౩)

తిక్కన్న కింతమాత్రం చాలలేదు. ఆమెను పిలుచుకొని పోయి తపస్వినుల కప్పగించునప్పుడుగూడా, యీమె—

“జనకునికూతురార్య గుణశాలిని రామునిదేవీ సీత యా  
తని కొఱగామి నియ్యెడకుఁ దాపనవృత్తిఁ జరింపవచ్చె...”  
(౯-౪౮)

అని కచ్చితంగా చెప్పి అప్పగించినాడు. కాని వాల్మీకికి గలిగిన యీకోపం ఇంతవరకూ పగోడుంగానే వెల్లడియైనది. రాముని కీర్తిషయం తెలియవద్దా? కనుక, కుశలపుల రామాయణ గానం విన్నతరువాత వీరెవరిని రాముడు ప్రశ్నింపగా, ఇది సమయ మనుకొని తెలుగువాల్మీకి, కసిదీర, గంభీరంగానే ఇట్లన్నాడు :

“వినయముఁబెంపు నేర్పును వివేకమునుం గల నీవు మేదిని  
తనయఁ దొరంగు టెట్లు లుచితంబుగఁ జూచితి విట్లు వోలునే!  
యనలవిశుద్ధయైన సతి నక్కట ‘యెక్కడకేనిఁ బొమ్ము నీ’  
వని పెడలంగఁద్రోచిన దయాగుణకీర్తికి హానిపుట్టదే!

2. రాముడు త్రిలోకకంటకులగు రాక్షసులను నిర్మూలించినాడు ; సత్యప్రతిజ్ఞాడు ; ఆత్మశ్లాఘ లేనేవాడు ; కాని, సీతా, నిష్కారణంగా నీ విషయమున వాని మనస్సు కలుషితమయినది. కాన వానిమీద నాకు కోపముండనే యున్నది.

“నాఁ డగ్నిలోనఁ ద్రోచిన  
వాఁడ వకట ! యంతఃబోక వల్లభ నిమ్మై  
నేఁ డడవిఁ ద్రోచి తెద గడు  
వాఁడిగ దే నీకు రాఘవకులప్రవరా !

“ అంతనుండియు నీతోడ నలిగియున్న  
వార మది యట్టులుండె. .... ”

(౧౦-౧౨౮, ౧౨౯, ౧౩౦)

నాటికి నేటికి ‘ అది యట్లే ’ యున్నది. రాగమూ ధర్మమూ  
రెండూ అన్యోన్య బీజభూతములు. సమరసంగా పెరుగవలసినవి.  
కాని ఎన్నోమార్లు అవి పరస్పర విరుద్ధంగా వర్తించడం సృష్టిలోని  
మాయలలో మొదటిది. ఇది ఉన్నన్ని నాళ్లూ సీతారాములనాటకం  
జరుగుతూనే ఉంటుంది. దీనిని ముఖ్యంగా రామునిదృష్టితో చూచి  
యనుభవించినవాడు భవభూతి; అట్లే సీతాదేవిదృష్టితో చూచి  
వేదనపడినవాడు తిక్కనామాత్యుడు; వాల్మీకిమహర్షిది ప్రధానంగా  
ధర్మదృష్టియని చెప్పబనిలేదు.

